

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/96/2019
Identifikačné číslo spisu: 1117219771
Dátum vydania rozhodnutia: 27.11.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1117219771.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v registrovej veci zapísanej osoby Carlton Property, s. r. o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 3, Bratislava, IČO: 36 860 492, zastúpenej Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, o návrhu navrhovateľa: Mgr. N. M., MBA, bytom J., zastúpeného advokátskou kanceláriou Blaňár & Partners s. r. o., so sídlom Gunduličova 4, Bratislava, IČO: 36 866 784, o dosiahnutie zhody zápisu v obchodnom registri, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 33Exre/516/2017, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. marca 2019, č. k. 3Cob/90/2018-447, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 29. januára 2018, č. k. 33Exre/516/2017-88, ktorým súd prvej inštancie návrh navrhovateľa na dosiahnutie zhody zápisu v obchodnom registri zamietol.
2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 21. júna 2019 dovolanie navrhovateľ, ktorým sa domáhal, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu ako aj uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“).
3. Zapísaná osoba vo vyjadrení z 11. septembra 2019 navrhla dovolanie navrhovateľa ako neprípustné odmietnuť.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 C.s.p. v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „C.m.p.“)] dospel k záveru, že dovolanie navrhovateľa treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C.s.p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Nevyhnutnou (a základnou) podmienkou, aby mohlo byť napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu podrobené dovolaciemu prieskumu, je splnenie zákonnej požiadavky uvedenej v ustanovení § 429 ods. 1 C.s.p., a to zastúpenie dovolateľa advokátom s tým, že zároveň dovolanie musí byť spísané a podpísané advokátom.

5.1. Predmetná podmienka však v rozhodovanej veci nie je splnená.

6. Vo veci rozhodujúci senát odvolacieho súdu úvodom poukazuje na svoje skoršie rozhodnutie - uznesenie z 26. apríla 2018, sp. zn. 3Oboer/42/2017 - ktoré bolo publikované ako judikát v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 9/2018 pod R 78/2018 (dostupnej na webovej stránke najvyššieho súdu >), ktorého právna veta znie nasledovne:

„Skutočnosť, že dovolanie bolo spísané a podpísané advokátskym koncipientom, predstavuje neodstrániteľnú podmienku prípustnosti dovolania, čo má za následok odmietnutie dovolania podľa ustanovenia § 447 písm. e/ Civilného sporového poriadku za predpokladu, že strana sporu bola o povinnosti byť zastúpená advokátom poučená v rozhodnutí odvolacieho súdu.“

6.1. V odôvodnení predmetného uznesenia zároveň dovolací súd výslovne uviedol, že „zákonodarca sa v ustanovení § 429 ods. 1 C.s.p. neuspokojil len so stanovením povinného zastúpenia advokátom počas dovolacieho konania, ale zdôraznil aj podmienky, aby bolo dovolanie nielen advokátom spísané, ale aj podpísané (skutočnosť, že dovolanie bolo na hlavičkovom papieri advokáta, nie je v tomto prípade relevantná). Dovolací súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre podanie dovolania musí striktné vychádzať z ustanovenia § 429 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého sa okrem povinného zastúpenia advokátom vyslovene vyžaduje, aby dovolanie bolo zároveň ním spísané a podpísané, pričom podmienky musia byť splnené kumulatívne.“

7. Dovolací súd uvádza, že vyššie citované rozhodnutie bolo vydané vo veci, kedy bolo dovolanie podané v listinnej forme, ale predmetné závery sa vzťahujú aj na prípady, kedy bolo dovolanie podané elektronicky. V tejto súvislosti dovolací súd konštatuje, že:

I. Pre splnenie zákonnej podmienky podľa § 429 ods. 1 C.s.p. musí byť dovolanie podané v elektronickej forme autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickej pečatou (§ 23 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente) patriacim advokátovi, ktorý zastupuje dovolateľa.

II. Výlučne autorizácia elektronicky podaného dovolania kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickej pečatou preukazuje, ktorá osoba v mene dovolateľa dovolanie spísala a podpísala.

III. Ak bolo dovolanie autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom advokátskeho koncipienta, nie je splnená zákonná podmienka spisania a podpisania dovolania advokátom v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C.s.p. Tento nedostatok dovolania nemožno po uplynutí lehoty na podanie dovolania odstrániť a má za následok odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

8. Na odôvodnenie vysloveného právneho záveru dovolací súd uvádza, že pri elektronickej podaní vo veci samej (medzi ktoré patrí v zmysle ustanovenia § 123 ods. 2 C.s.p. aj dovolanie - pozn. dovolacieho súdu) je potrebné overiť autentickosť podania, lebo také podanie môže mať podstatné procesné následky. Zmyslom a účelom autorizácie elektronickej uskutočneného podania vo veci samej je záruka identifikácie strany sporu a autenticity podania. Inými slovami povedané autorizácia podania vo veci samej uskutočnenej v elektronickej forme nahrádza podpis konajúcej osoby, a teda slúži na identifikáciu osoby, ktorá predmetné podanie vo veci samej spísala a podpísala.

8.1. Z uvedeného dôvodu je tak potrebné považovať za osobu, ktorá podanie vo veci samej (t. j. vrátane dovolania) spísala a podpísala, tú osobu, ktorej v zmysle overenia patrí kvalifikovaný elektronický podpis (resp. kvalifikovaná elektronickej pečatou).

8.2. Rovnaký záver prijal najvyšší súd už vo svojom skoršom rozhodnutí (viď uznesenie z 15. augusta 2019, sp. zn. 1Obdo/45/2019), v ktorom bolo odmietnuté dovolanie podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C.s.p. z dôvodu, že dovolanie v elektronickej forme bolo autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom advokátskeho koncipienta advokáta, ktorému dovolateľ udelil splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní.

9. V posudzovanej veci napadnuté uznesenie odvolacieho súdu obsahovalo v súlade so znením ustanovenia § 393 ods. 1 C.s.p. poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní.

9.1. Navrhovateľ bol v rozhodnutí odvolacieho súdu riadne poučený o povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní vrátane povinnosti, že dovolanie musí byť spísané advokátom, ako to vyžaduje judikatúra najvyššieho súdu pri skúmaní splnenia, resp. nesplnenia podmienok podľa § 429 ods. 1 C.s.p. (viď vyššie citovaný judikát č. R 78/2018).

10. V rozhodovanej veci dovolací súd zistil, že navrhovateľ zastúpený advokátskou kanceláriou Blaňár & Partners s. r. o. podal dovolanie elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

10.1. Predmetné dovolanie doručila súdu prvej inštancie Mgr. L., advokátska koncipientka advokátskej kancelárie Blaňár & Partners, s.r.o., ktorá dovolanie autorizovala svojim kvalifikovaným elektronickým podpisom na základe plnej moci udelenej jej advokátskou kanceláriou Blaňár & Partners s. r. o. z 24. januára 2019 na podpisovanie a podávanie akýchkoľvek podaní a vykonávanie akýchkoľvek právnych úkonov v elektronickej forme v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. okrem iného vo vzťahu k všeobecným súdom Slovenskej republiky (viď č. l. 497 súdneho spisu).

10.2. Záver, že kvalifikovaný elektronický podpis, ktorým bolo dovolanie autorizované, patrí advokátskej koncipientke Mgr. LF. (a nie advokátovi, ktorému navrhovateľ udelil splnomocnenie na zastupovanie v predmetnom konaní) jednoznačne vyplýva z finálneho overenia kvalifikovaného elektronického podpisu nachádzajúceho sa na č. l. 531 až č. l. 534 súdneho spisu.

10.3. Podľa dovolacieho súdu je tak aj vzhľadom na vyššie vyslovené závery (viď body 7 a 8 vyššie) nepochybné, že dovolanie podané v elektronickej forme v predmetnej veci nebolo spísané a podpísané osobou advokáta, ako to vyžaduje znenie ustanovenia § 429 ods. 1 C.s.p., ale advokátskym koncipientom. Predmetné konštatovanie platí aj v prípade, že súčasťou dovolania podaného v elektronickej forme je aj jeho naskenovaný text vyhotovený v písomnej forme, a to aj vtedy, ak takýto sken obsahuje aj vlastnoručný podpis advokáta (ako tomu bolo aj v rozhodovanej veci).

10.4. Pre identifikáciu osoby, ktorá dovolanie podané v elektronickej forme spísala a podpísala, je rozhodujúci kvalifikovaný elektronický podpis, ktorým bolo dovolanie autorizované. Preto aj pri posúdení (ne)splnenia zákonnej podmienky vyžadovanej v ustanovení § 429 ods. 1 C.s.p. dovolacím súdom v prípade dovolania podaného v elektronickej forme je rozhodujúce, ktorej osobe patrí kvalifikovaný elektronický podpis použitý na autorizáciu podaného dovolania. V rozhodovanej veci je touto osobou nepochybné advokátska koncipientka Mgr. L..

11. Záverom dovolací súd uvádza, že advokát, ktorému navrhovateľ udelil splnomocnenie na zastupovanie v (dovolacom) konaní, si obrazne povedané chcel zjednodušiť prácu tým, že udelí plnú moc na podávanie a podpisovanie elektronických podaní advokátskej koncipientke, hoci minimálne vo vzťahu k dovolaciemu konaniu nemá na takýto postup oporu v zákone a ani v judikatúre najvyššieho súdu. Takéto „uľahčenie si práce“ advokátom tak má pre svojho klienta, ktorého zastupuje (t. j. pre navrhovateľa ako dovolateľa) „fatálne“ následky, nakoľko v dôsledku postoja advokáta k svojim povinnostiam sa dovolací súd nemohol vôbec zaoberať predloženou dovolacou argumentáciou a vyhodnotiť jej opodstatnenosť, prípadne neopodstatnenosť.

11.1. Len ako poznámku pritom dáva najvyšší súd do pozornosti, že v zmysle čl. 2 ods. 2 Uznesenia č. 14 Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory zo 7. novembra 2006 o pravidlách výkonu substitučného oprávnenia advokátskych koncipientov, advokátsky koncipient nesmie advokáta zastupovať pred najvyšším súdom a pred Ústavným súdom Slovenskej republiky. Predmetné uznesenie síce nie je záväzné pre súdy, avšak je záväzné pre advokátov pri výkone ich povolania. Napriek tejto skutočnosti advokát Mgr. Pavol Blaňár (ako spoločník a konateľ advokátskej kancelárie Blaňár & Partners s. r. o.) udelil svojej advokátskej koncipientke plnú moc na podávanie a podpisovanie elektronických podaní, vrátane podpísania a podania dovolania v predmetnej veci.

12. Nakoľko v rozhodovanej veci nebola splnená osobitná zákonná podmienka dovolacieho konania v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p. v dôsledku spísania a podpísania dovolania advokátskou koncipientkou (a nie advokátom), najvyšší súd dovolanie navrhovateľa odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C.s.p.

13. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ustanovenia § 453 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.