

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Sžk/6/2019  
Identifikačné číslo spisu: 4018200405  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.05.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Trenčan  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4018200405.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci žalobcu (v konaní sťažovateľ): R. K., narodený XX. Q. XXXX, bytom Ž. XXX/X, Ž., zastúpeného: JUDr. Jaroslav Věis, advokát so sídlom Štefánikova 22, Nitra, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, so sídlom Štefánikova tr. 69, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. septembra 2018 č. k. 11S/101/2018-10, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť zamietla.

Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

I.

Konanie na krajskom súde

1. Advokát JUDr. Jaroslav Věis podal na Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) ako právny zástupca žalobcu správnu žalobu z 21.05.2018, ktorou požadoval preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Obce Machulince č. 296/2017-006RB z 27.11.2017 o zastavení konania o umiestnení stavby (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“).

2. Zároveň sa domáhal aj preskúmania rozhodnutia Okresného úradu Nitra, Odboru výstavby a bytovej politiky, ktorý podľa žaloby rozhodol o odvolaní žalobcu tak, že prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

3. Krajský súd uznesením z 27.09.2018, č. k. 11S/101/2018-10 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) žalobu odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. f) Správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z.z., ďalej len „S.s.p.“). Rozhodnutie odôvodnil tým, že právny zástupca žalobcu ani na výzvu súdu nepredložil plnomocenstvo, ktorým ho žalobca splnomocnil na zastupovanej v tejto právnej veci. Krajský súd v tom videl nesplnenie podmienky obligatórneho právneho zastúpenia v zmysle § 49 ods. 1 S.s.p.

## II.

Kasačná sťažnosť žalobcu, vyjadrenie žalovaného

4. Žalobca podal prostredníctvom advokáta kasačnú sťažnosť proti napadnutému uzneseniu, ktorou žiadal, aby ho kasačný súd zrušil a vrátil vec krajskému súdu na ďalšie konanie.

5. Ako dôvody kasačnej sťažnosti uviedol, že krajský súd:

- nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 440 ods. 1 písm. f/ S.s.p.),
- odklonil sa od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu (§ 440 ods. 1 písm. h/ S.s.p.).

6. Sťažovateľ uviedol, že dňa 21.05.2018 podpísal plnomocenstvo advokátovi, ktoré pravdepodobne omylom nebolo zaslané poštou súčasne so žalobou z 21.05.2018. Dňa 03.10.2018 na výzvu krajského súdu predložil písomne do podateľne originál plnej moci. Doložením plnej moci z 21.05.2018 sa podľa jeho názoru odstránila procesná vada konania, pričom správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať. Mal za to, že keby kasačný súd na túto skutočnosť neprihliadol, došlo by k porušeniu práva na spravodlivý proces.

## III.

Právne závery kasačného súdu

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (ďalej len „kasačný súd“) preskúmal uznesenie krajského súdu v medziach sťažnostných bodov (§ 438 ods. 2, § 445 ods. 1 písm. c/, ods. 2, § 453 S.s.p.), pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 2 písm. a/, § 145 ods. 2 písm. a/ S.s.p.) a že ide o rozhodnutie, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1, ods. 2 S.s.p.), vo veci v zmysle § 455 S.s.p. nenariadil pojednávanie a po neverejnej porade senátu jednomyselne dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je nedôvodná a preto ju podľa § 461 S.s.p. zamietol.

8. Obsah kasačnej sťažnosti vyhodnotil kasačný súd tak, že sťažovateľ v podstate namieta nezákonné odmietnutie správnej žaloby krajským súdom, hoci ako dôvody kasačnej sťažnosti uvádza porušenie práva na spravodlivý proces krajským súdom (čo však bližšie nešpecifikuje). Tvrdí aj to, že sa krajský súd odklonil od ustálenej praxe kasačného súdu, čo však nepodložil nijakým odkazom na judikatúru.

9. Zo súdneho spisu kasačný súd zistil, že krajský súd vyzval právneho zástupcu žalobcu na zaslanie plnej moci v lehote 15 dní, pričom ho poučil, že ak plná moc nebude predložená, je to dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. e) S.s.p. Výzva bola právnenému zástupcovi doručená dňa 20.08.2018.

10. Plná moc datovaná dňom 21.05.2018 bola osobne predložená do podateľne krajského súdu dňa 03.10.2018, teda po uplynutí súdom určenej lehoty 15 dní, a zároveň až po rozhodnutí krajského súdu o odmietnutí žaloby, k čomu došlo dňa 27.09.2018.

Podľa § 49 ods. 1 S.s.p. žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spisanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Podľa § 182 ods. 2 písm. a) S.s.p. k správnej žalobe musí byť pripojené splnomocnenie udelené

advokátom, ak nejde o výnimky uvedené v § 49 ods. 1 a 2.

Podľa § 59 ods. 1 S.s.p. ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2. Podľa ods. 2 v uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Podľa ods. 3 ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 58 ods. 2 S.s.p. na doplnenie podania alebo na opravu podania správny súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 98 ods. 1 písm. e) S.s.p. správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50.

11. Kasačný súd, súc viazaný rozsahom kasačnej sťažnosti a v nej uvedenými dôvodmi, pri skúmaní kasačnej sťažnosti neposudzoval každý procesný úkon krajského súdu a aktívne nevyhľadával vady jeho postupu, ale posudzoval len dôvodnosť argumentácie sťažovateľa v kasačnej sťažnosti, podľa ktorej (hoci aj oneskoreným) priložením plnej moci bola odstránená procesná podmienka na odmietnutie žaloby a preto by mal súd ďalej konať, keďže konanie nie je právoplatne skončené.

12. Kasačný súd však poukazuje na ustanovenie § 150 ods. 1 S.s.p., podľa ktorého je súd viazaný uznesením, len čo ho vydal, a tiež ustanovenie § 151 ods. 1 S.s.p., podľa ktorého doručené uznesenie, ktoré už nemožno napadnúť sťažnosťou, je právoplatné.

13. Napadnuté uznesenie vydal krajský súd podľa stavu, ktorý bol v čase jeho rozhodovania, kedy plná moc nebola súdu doručená ani po uplynutí lehoty určenej vo výzve. Kasačný súd dodáva, že plná moc nebola v tom čase ani len podaná na poštovú prepravu. Dodatočné predloženie plnej moci až po rozhodnutí súdu tak nedáva kasačnému súdu možnosť zrušiť napadnuté rozhodnutie pre nezákonnosť, pretože krajský súd správne vyhodnotil, že ku dňu jeho rozhodnutia nebolo doložené právne zastúpenie žalobcu konajúcim advokátom.

14. Sťažovateľov poukaz na § 97 S.s.p. je pre posúdenie veci irelevantný, pretože toto ustanovenie nedáva právomoc súdu zrušiť rozhodnutie o odmietnutí žaloby na základe dodatočného (oneskoreného) doplnenia jej chýbajúcich náležitostí.

15. Kasačný súd vo vzťahu k námietke o porušení práva na spravodlivý proces pripomína, že advokát bol zo strany krajského súdu vyzvaný na predloženie plnej moci, a bola mu poskytnutá dostatočná lehota, ktorú však nevyužil.

16. Procesné predpisy musia okrem garantovania práv účastníkov zabezpečovať aj hospodárnosť a rýchlosť konania, vrátane primeranej regulácie záťaže súdov pri odstraňovaní nedostatkov podaní účastníkov. Aj z toho dôvodu je konanie v správnom súdnictve postavené na zásade povinného právneho zastúpenia (s niektorými výnimkami), pričom sa predpokladá odborná spôsobilosť právnych zástupcov. Rovnováha medzi uvedenými hodnotami bola podľa kasačného súdu zachovaná.

17. Keďže kasačná sťažnosť z uvedených dôvodov nebola dôvodná, kasačný súd ju musel uznesením zamietnuť v zmysle § 461 S.s.p.

18. Zároveň kasačný súd poznamenáva, že krajský súd mal správne postupovať pri odstraňovaní

nedostatkov podania podľa ustanovení § 59 ods. 1 a 2 S.s.p., a podanie odmietnuť podľa § 59 ods. 3 S.s.p. po nedoplnení plnej moci, ktorá je povinnou prílohou žaloby podľa § 182 ods. 2 S.s.p. Nesprávnosť postupu krajského súdu pri odstraňovaní uvedeného nedostatku, ani odôvodnenie rozhodnutia nesprávnym ustanovením zákona, však sťažovateľ nenamietal.

19. O trovách konania kasačný súd rozhodol podľa ustanovenia § 167 v spojení s §467 ods. 1 S.s.p. tak, že sťažovateľovi právo na náhradu trov nepriznal vzhľadom na jeho neúspech v kasačnom konaní, a na postup podľa § 168 S.s.p. dôvod nebol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.