

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžfk/16/2019
Identifikačné číslo spisu: 4017200963
Dátum vydania rozhodnutia: 17.04.2019
Meno a priezvisko: Mgr. Viliam Pohančeník
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4017200963.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Viliama Pohančeníka a zo sudcov JUDr. Ivana Rumanu a JUDr. Anny Peťovskej, PhD. (sudca spravodajca), v právnej veci žalobcu: BILLIK, spol. s r. o., Výčapy - Opatovce 144, Výčapy - Opatovce, zastúpený advokátkou JUDr. Máriou Konrádovou, Farská 8, Nitra, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o správnej žalobe zo dňa 14.11.2017 proti rozhodnutiu žalovaného č. 102031194/2017 zo dňa 25.09.2017, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti výroku o trovách konania uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/180/2017-81 zo dňa 31.07.2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/180/2017-81 zo dňa 31.07.2018 vo výroku o trovách konania z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e .

Odôvodnenie

1. Napadnutým výrokom uznesenia č. k. 11S/180/2017-81 zo dňa 31.07.2018 Krajský súd v Nitre (ďalej aj len „krajský súd“) rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pričom konanie zastavil. Výrok o trovách konania odôvodnil podľa § 170 písm. b/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „SSP“), keďže konanie bolo zastavené podľa § 99 písm. c) SSP.

2. Proti výroku o náhrade trov konania uznesenia krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1/ písm. g/ a h/ SSP. Má za to, že krajský súd v uznesení rozhodol o nepriznaní náhrady trov konania na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a zároveň sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu. Žalovaný zrušil napadnuté rozhodnutie po podaní žaloby, z čoho je preukázaná dôvodnosť žaloby, keďže rozhodnutie žalovaného bolo nezákonné. Žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžf/11/2011 zo dňa 19.01.2012 v konaní o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného konajúc o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S/264/2010-31 zo dňa 14.01.2011 v časti trov konania, kde bolo rozhodnutie zrušené na základe protestu prokurátora. V tomto prípade Krajský súd v Bratislave a aj

Najvyšší súd Slovenskej republiky priznali trovy konania, aj keď žalovaný namietal, že v danom prípade mal súd postupovať v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Najvyšší súd dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné a v danom prípade treba aplikovať zodpovednosť za procesné zavinenie na zastavení konania. Žalovaný zrušil svoje nezákonné rozhodnutie po podaní žaloby až na základe protestu prokurátora, čo nemôže znamenať, že zastavenie konania nezavinil. Žalobca preto navrhol napadnuté uznesenie v časti nepriznania náhrady trov konania zmeniť tak, že žalobcovi kasačný súd prizná náhradu trov konania vo výške 100% a zároveň trovy kasačného konania vo výške 100%.

3. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že sa stotožňuje s rozhodnutím krajského súdu z dôvodu, že tento nepreskúmaval rozhodnutie žalovaného č. 102031194/2017 zo dňa 25.09.2017 v merite veci, ale iba zastavil konanie, keďže odpadol dôvod na podanie žaloby. Rozhodnutiu žalovaného predchádzalo rozsiahle konanie vrátane preskúmania rozhodnutia Krajskou prokuratúrou v Nitre, ktoré malo zásadný vplyv na skutočnosť, že súd nepreskúmaval zákonnosť predmetného rozhodnutia, ale iba konanie zastavil. Žalovaný ďalej uviedol, že pri svojom rozhodovaní postupuje podľa zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní a nie je oprávnený zasahovať do právomoci súdu, ktorý postupuje podľa SSP.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ SSP) preskúmal napadnutý výrok o trovách konania uznesenia krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v kasačnej sťažnosti (§ 440 SSP) a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

5. Predmetom konania Krajského súdu v Nitre vo veci sp. zn. 11S/180/2017 bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102031194/2017 zo dňa 25.09.2017 a rozhodnutia správcu dane č. 101326460/2017 zo dňa 14.06.2017.

6. Z predloženého vyjadrenia žalovaného zo dňa 23.02.2018, pripojených listín a rozhodnutí je zrejmé, že žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo napadnuté protestom prokurátora Krajskej prokuratúry Nitra pod č. Kd 145/17/4400-11 zo dňa 08.11.2017. O podanom proteste prokurátora rozhodlo Ministerstvo financií Slovenskej republiky rozhodnutím č. MF/007097/2018-77 zo dňa 17.01.2018 (právoplatné dňa 08.02.2018) tak, že vyhovel protestu prokurátora a rozhodnutie žalovaného č. 102031194/2017 zo dňa 25.09.2017 zrušilo a vec vrátilo žalovanému na nové prejednanie a rozhodnutie.

7. Krajský súd uznesením č. k. 11S/180/2017-81 zo dňa 31.07.2018 konanie zastavil a súčasne rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

8. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

9. Podľa § 171 ods. 2 SSP, ak účastník konania procesne zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, správny súd prizná náhradu týchto trov ostatným účastníkom konania.

10. Napadnuté rozhodnutie bolo vydané dňa 25.09.2017. Proti tomuto rozhodnutiu podal prokurátor protest dňa 08.11.2017, o ktorom bolo dňa 17.01.2018 vydané rozhodnutie, ktorým bolo protestu vyhovené. Žaloba bola súdu doručená dňa 16.11.2017. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žaloba bola podaná dôvodne a v priebehu konania odpadol dôvod, kvôli ktorému bola podaná. Procesné zavinenie zastavenia konania spôsobil žalovaný, preto má žalobca podľa § 171 ods. 1 SSP právo na náhradu trov konania.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na závery uvedené vyššie považoval námietky žalobcu vznesené v kasačnej sťažnosti za dôvodné, a preto napadnutý výrok uznesenia podľa § 462 ods. 1 SSP zrušil a vec vrátil správne súdu na ďalšie konanie.

12. V novom rozhodnutí vo veci rozhodne krajský súd aj o nároku na náhradu trov kasačného konania

(§ 467 ods. 3 SSP).

13. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.