

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v právnej veci žalobkyne : **S. H.**, bývajúca v K., zastúpená JUDr. V. B., advokátom v K., proti žalovanému : **J. S.**, bývajúci v K., zastúpený JUDr. I. K., advokátkou v K., **o zaplataenie 50 000,-- Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 41 C 115/2007, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 9. marca 2010 sp.zn. 1 Co 8/2009, 1 Co 71/2010

t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice II rozsudkom z 8. októbra 2008 č.k. 41 C 115/2007-113 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni 50 000,-- Sk s úrokom z omeškania vo výške 14,5 % ročne zo sumy 50 000,-- Sk od 3.4.2007 do zaplataenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej vyslovil, že o náhrade trov konania rozhodne osobitným uznesením.

Uznesením zo dňa 26. novembra 2008 č.k. 41 C 115/2007-128 Okresný súd Košice II uložil žalovanému zaplatiť žalobkyni trovy konania vo výške 21 102,-- Sk, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobkyne JUDr. V. B., A., do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 9. marca 2010 č.k. 1 Co 8/2009-146, 1 Co 71/2010 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa, nepriznal účastníkom náhradu trov konania, potvrdil uznesenie zo dňa 26. novembra 2008 č.k. 41 C 115/2007-128.

Rozsudok odvolacieho súdu napadol dovolaním žalovaný. Prípustnosť dovolania odôvodnil tým, že v odvolacom konaní došlo k vade konania, ktorá založila taký protiprávny stav, že žalovanému sa týmto postupom odvolacieho súdu odňala možnosť prístupu

k dovolaciemu súdu podľa § 238 ods. 3 O.s.p. Dôvodnosť dovolania žalovaný videl v nesprávnom právnom posúdení veci odvolacím súdom (§ 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p.). Navrhol napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie, prípadne zrušiť aj rozsudok prvostupňového súdu, alebo napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zmeniť a žalobu zamietnuť.

Žalobkyňa sa k dovolaniu žalovaného písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodovať o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal účastník konania, skúmal splnenie ďalšej podmienky prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku, a to, či bol podaný v zákonom stanovenej lehote.

V danom prípade niet pochybností o tom, že dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu bolo podané právnym zástupcom žalovaného 27. mája 2010 osobne na súde prvého stupňa (č.l. 160). Dovolací súd sa preto sústredil na skúmanie skutočnosti rozhodnej pre začiatok plynutia zákonnej jednemesačnej lehoty na jeho podanie, t.j. dátumu právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, tak ako ho vyznačil okresný súd na rozsudku odvolacieho súdu. Dospel pritom k záveru, že úsudok súdu prvého stupňa, ktorý za dátum právoplatnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia (a tým za dátum jeho doručenia všetkým účastníkom konania) považoval 26. apríla 2010, je správny, a to z nasledovných dôvodov.

Rozsudok odvolacieho súdu sp.zn. 1 Co 8/2009, 1 Co 71/2010 z 9. marca 2010 doručoval súd prvého stupňa právnemu zástupcovi žalobkyne JUDr. V. B., na adresu jeho sídla v K., prostredníctvom súdneho doručovateľa a z pripojenej doručky je zrejmé, že zásielka bola doručená 19. apríla 2010. Taktiež rozsudok odvolacieho súdu sp.zn. 1 Co 8/2009, 1 Co 71/2010 z 9. marca 2010 bol doručovaný prostredníctvom pošty právnej zástupkyne žalovaného Mgr. E. L., na adresu jej sídla v K., ktorú zásielku prevzala osobne dňa 26. apríla 2010, čo je zrejmé z pripojenej poštovej doručky.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Citované ustanovenie stanovuje objektívnu procesnú lehotu na podanie dovolania. Keďže je to lehota zákonná, ktorú nie je možné predĺžiť alebo skrátiť, prípadne jej zmeškanie odpustiť postupom podľa § 58 O.s.p. (§ 240 ods. 2 veta prvá O.s.p.), začiatok jej plynutia je pre všetkých účastníkov rovnaký. Na dodržanie lehoty treba podať dovolanie na súde, ktorý rozhodoval vo veci v prvom stupni; podanie na súde odvolacom alebo dovolacom je však pre zachovanie lehoty rovnako postačujúce.

Podľa § 218 ods. 1 písm.a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré by bolo podané oneskorene.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že rozsudok odvolacieho súdu z 9. marca 2010 nadobudol právoplatnosť 26. apríla 2010. Nasledujúcim dňom začala plynúť zákonná jednomesačná lehota na podanie dovolania. Jej posledný deň pripadol na 26. máj 2010, nakoľko tento deň je zhodný s dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorá skutočnosť je určujúca pre začiatok zákonnej jednomesačnej lehoty na podanie dovolania (§ 57 ods. 2 O.s.p. v spojení § 240 ods. 1 O.s.p.). Žalovaný, ako to vyplýva z odtlačku dennej pečiatky Okresného súdu Košice II však podal dovolanie osobne až 27. mája 2010, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

Keďže zmeškanie lehoty na podanie dovolania nie je možné odpustiť (§ 240 ods. 2 veta prvá O.s.p.), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm.a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol. Riadiac sa pritom právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou dovolaním napadnutého rozhodnutia.

V dovolacom konaní úspešnej žalobkyni vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalovanému, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.). Keďže žalobkyňa nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť jej trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.), odvolací súd jej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2010

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová