

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba, v trestnej veci obvineného V. Š., **pre trestný čin krádeže** podľa § 247 ods. 3 Tr. zákona účinného do 1. januára 2006 a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. marca 2009 v Bratislave o dovolaní obvineného zo dňa 1. decembra 2008 proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 30. októbra 2008, sp. zn. 5 Tos 130/2008 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 Tr. poriadku per analogiam dovolanie obvineného V. Š. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 5. augusta 2008, sp. zn. 2 Pp 392/2002, vyslovil podľa § 64 ods. 1 Tr. zákona účinného do 1. januára 2006, že obvinený V. Š., nar. X., trvale B., sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2 Pp/392/2002, zo dňa 25. júna 2002 neosvedčil, a preto zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo dňa 12. októbra 2000, sp. zn. 2 T 96/2000, vo výmere deväť mesiacov deväť dní vykoná.

Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 30. októbra 2008, sp. zn. 5 Tos 130/2008, zamietol podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku účinného do 1. januára 2006 sťažnosť obvineného proti vyššie citovanému uzneseniu okresného súdu.

Proti uzneseniu krajského súdu podal obvinený, prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. P. S., dovolanie. V jeho dôvodoch spochybňoval správnosť a zákonnosť rozhodnutia okresného súdu, ktorý rozhodoval a osvedčení v jeho neprítomnosti, napriek jeho výslovnej

žiadosti, aby sa nekonalo v jeho neprítomnosti, a to po uplynutí zákonnej jednoročnej lehoty. Uvedeným konaním bolo porušené jeho právo na obhajobu.

Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Okresného súdu Trnava zrušil a návrh prokurátora v novom konaní bol zamietnutý.

K podanému dovolaniu sa písomne vyjadrila prokurátorka okresnej prokuratúry Trnava, ktorá uviedla, že dovolanie je potrebné odmietnuť podľa § 382 Tr. poriadku, nakoľko dovolaním napadnuté rozhodnutie nie je rozhodnutím, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. poriadku) zistil, že dovolanie bolo síce podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. poriadku), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. poriadku), ale súčasne aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. poriadku).

Dovolací súd pred tým ako pristúpi k hodnoteniu relevantnosti dovolacích námietok musí ako predbežnú otázku skúmať splnenie formálnych podmienok na podanie dovolania. Jednou z nich je aj prípustný predmet dovolania, t.j. rozhodnutie, ktoré možno napadnúť dovolaním.

Podľa ustanovenia § 368 ods. 1 Tr. poriadku možno podať dovolanie proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená. Pojem „vec právoplatne skončená“ Trestný poriadok žiadnym spôsobom nedefinuje. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky možno za rozhodnutie, ktorým bola vec právoplatne skončená považovať také rozhodnutie, ktorým sa končí trestné stíhanie obvineného ako celku (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. júna 2006, sp. zn. 3 Tdo 5/2006, uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 19, ročník 2007). Dovoláním teda možno napadnúť rozhodnutie vo veci samej, ktorými sú

1. rozsudok alebo trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný za vinného a bol mu uložený trest, resp. ochranné opatrenie, alebo bolo upustené od potrestania,

2. rozsudok, ktorým bol obvinený oslobodený spod obžaloby,
3. uznesenie o zastavení trestného stíhania,
4. uznesenie o postúpení veci inému orgánu,
5. uznesenie o uložení ochranného opatrenia,
6. uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
7. uznesenie súdu o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
8. rozsudok o schválení dohody o vine a treste v obmedzenom rozsahu – § 334 ods. 4 Tr. poriadku,
9. rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok proti rozsudku alebo uzneseniu uvedenému sub 1 až 7.

Vzhľadom na vyššie uvedený výklad ustanovenia § 368 ods. 1 Tr. poriadku je evidentné, že dovolanie obvineného V. Š. smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nemožno podať a preto musel Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného odmietnuť podľa § 382 Tr. poriadku, použijúc uvedené ustanovenie analogicky, pretože neupravuje výslovne dôvod odmietnutia, ak je toto neprípustné.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 19. marca 2009

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová