



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa: **J.H.**, bytom P., zastúpený JUDr. Z.K., advokátkou v P., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 12Sd/70/2007-28 zo 17. januára 2008, rozhodol

### **t a k t o :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo 17. januára 2008, č.k. 12Sd/70/2007-28, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. zo 6. decembra 2006, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok a odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku sa stotožnil so záverom odporkyne, že navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“), lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola u navrhovateľa určená v rozsahu 40%.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Odôvodnil ho v podstate tým, že posudkový lekár nebral vôbec do úvahy nové lekárske vyšetrenia, ktoré predložil v priebehu súdneho konania a vo svojej správe neuvádza závažné ochorenie chrbtice potvrdené predloženými vyšetreniami. Navrhovateľ zdôraznil, že pri komunikácii s posudkovým lekárom v Trenčíne nadobudol dojem, že o jeho diagnóze je už dopredu rozhodnuté a z tohto dôvodu aj žiadal súd, aby nariadil vyšetrenie iným posudkovým lekárom, prípadne znalcom z odboru zdravotníctva, nakoľko k posudkovému lekárovi v Trenčíne nemal dôveru. Navrhovateľ v rámci odvolania vyjadril presvedčenie, že jeho zdravotný stav je dlhodobo nepriaznivý a priebežne sa zhoršujúci a že napĺňa predpoklady stanovené v § 71 zák.č. 461/2003 Z.z. Preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu nepovažovala dôvody uvedené navrhovateľom za opodstatnené. Zdôraznila, že zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa posúdili pre účely súdneho konania vecne príslušné orgány, pričom posudky boli vypracované po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení navrhovateľa a za jeho osobnej účasti. Vyhotovené posudky, ktoré sú logické a jednoznačné, boli okrem iného podkladom pre ich rozhodnutie, ako aj pre rozsudok prvostupňového súdu, ktorý navrhla potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

Z podkladov administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľ si 6.10.2006 uplatnil u odporkyne nárok na invalidný dôchodok, ktorý žiadal priznať od 27. septembra 2006.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona), pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nescítavajú (§ 71 ods. 6, 7 zákona).

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je teda podstatnou otázkou vplyv dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti.

Posudkoví lekári, ktorí vyhotovovali posudky tak pred vydaním preskúmaného rozhodnutia odporkyňou, ako aj po podaní opravného prostriedku, postupovali v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Na základe odborných nálezov zhodne za rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľa označili syndróm canalis carpi – poškodenie nervus medianus dolná časť. Uvedenému postihnutiu zodpovedá miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z.z. v rozsahu 30% bez rozmedzenia (kapitola XV, G, položka 29.9) pričom u navrhovateľa bola miera poklesu určená maximálne možným percentom vo výške 30%. Percentuálna miera bola zároveň zvýšená o 10% pre iné zdravotné postihnutie - obmedzenie pohyblivosti pravého zápästného kĺbu závažného stupňa u praváka (kapitola XV., G, 19.b.2).

Bez povšimnutia pritom nezostali ani ďalšie zdravotné ťažkosti navrhovateľa (dorzalgia Th a L chrbtice, stav po opakovaných zápaloch pľúc v detstve, stav po operácii inguálnej hernie vpravo v roku 1986 a TE v roku 1985, prolaps mitrálnej chlopne I. stupňa, ľahká slabozrakosť s normálnym vízusom, kožné alergie, alergická blefaritída, neurasténia s paranoidným prežívaním), ktoré ale posudkoví lekári nepovažovali za také, ktoré by v závažnejšej miere ovplyvňovali schopnosť navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť.

Odvolací súd po oboznámení sa s predloženým kompletným spisovým materiálom krajského súdu vrátane administratívneho spisu odporkyne zistil, že dôvody uvádzané navrhovateľom nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatoval, že v predmetnej veci bol náležite zistený skutkový stav a odporkyňa ako aj krajský súd z neho vyvodili správne skutkové aj právne závery, s ktorými sa stotožnil. V odvolacom konaní navrhovateľ nepredložil také relevantné dôkazy, ktoré by závery uvedených posudkov spochybnili, resp. ktoré by tvrdili iný rozsah poškodenia, ako bol nimi ustálený. Ohľadne námietky navrhovateľa voči posudkovému lekárovi odvolací súd konštatuje, že táto nebola ničím podložená, a preto ju nebolo možné zohľadniť.

Za tohto stavu vo veci odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnému navrhovateľovi nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. februára 2009

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

