

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **U. - P. S. H.**, H., zast. G. Z., H., X., proti žalovanému: **JUDr. P. V.**, M., X., správca konkurznej podstaty úpadcu P. „v konkurze“, IČO: X., **o vylúčenie veci z konkurznej podstaty**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. januára 2010 č. k. 34Cbi 35/2009-32, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. januára 2010 č. k. 34Cbi 35/2009-32 **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením z 12. januára 2010 č. k. 34Cbi 35/2009-32 konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 12. augusta 2009 domáhal, aby súd vylúčil z konkurznej podstaty úpadcu presne špecifikované nehnuteľnosti a peňažnú odplatu, ktorá bola prijatá žalovaným za predmetné nehnuteľnosti. Súd uznesením zo dňa 5. novembra 2009 vyzval žalobcu okrem iného aj na jeho správne, úplné a zrozumiteľné označenie a zároveň ho poučil, že je súdu potrebné oznámiť a preukázať, na základe akého právneho úkonu alebo inej právnej skutočnosti bol žalobca (spoločnosť) založený. Žalobca podaním zo dňa 24. novembra 2009 oznámil, že ako spoločnosť s právnou subjektivitou je zriadený v zmysle zákona č. 330/1991 Zb. a nejde o spoločnosť založenú v zmysle zákona č. 181/1995 Zb. Za spoločnosť je oprávnená konať Ž. K. Ďalej poukázal na skutočnosť, že v súčasnosti prebieha premena spoločnosti na pozemkové spoločnosť na základe zákona č. 181/1995 Z. z. Obvodný pozemkový úrad v R., ktorý eviduje register združení účastníkov pozemkových úprav, súdu nepotvrdil evidenciu

uvedeného združenia v predmetnom registri, na základe čoho mal súd za to, že žalobca nepreukázal svoju právnu subjektivitu. Súd s poukazom na § 103, § 104 ods. 1 a § 19 O. s. p. konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

V zákonom stanovenej lehote podal proti tomuto uzneseniu žalobca odvolanie a navrhol prvostupňové rozhodnutie zrušiť. Uviedol, že súd neúplne zistil skutkový stav veci a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie prvostupňového súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozhodnutie pokladá za nezákonné a nespravodlivé. Ďalej uviedol, že súd opomenul vziať do úvahy, že nemožno preukázať právnu subjektivitu žalobcu výpisom z registra pozemkových spoločenstiev, nakoľko žalobca doposiaľ existuje ako pozemkové spoločenstvo založené podľa osobitného predpisu – zákona č. 330/1991 Zb. a zákon č. 181/1995 Z. z. o pozemkových spoločenstvách sa na tieto subjekty nevzťahuje.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Neexistencia určitej podmienky konania alebo jej zánik v priebehu konania má procesné následky závislé od toho, či ide o nedostatok podmienky odstrániteľný alebo neodstrániteľný. Jednou zo základných podmienok konania, za ktorých môže súd konať vo veci sú podmienky na strane účastníkov konania t. j. spôsobilosť byť účastníkom konania. Spôsobilosť byť účastníkom konania upravuje ust. § 19 O. s. p., podľa ktorého, spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Je teda zrejmé, že predpokladom byť účastníkom konania je hmotnoprávna subjektivita vo význame mať práva a povinnosti.

Zákon č. 181/1995 Z. z. o pozemkových spoločnostiach, upravuje vznik, právne postavenie, hospodárenie a zánik pozemkových spoločností, ako aj niektoré práva, povinnosti a vzájomné vzťahy členov pozemkového spoločenstva. V zmysle § 11 tohto zákona spoločenstvo s právnou subjektivitou sa zakladá zmluvou o založení spoločenstva s právnou subjektivitou vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti. Spoločenstvo vzniká dňom registrácie spoločenstva v registri pozemkových spoločností, ktorý vedie príslušný obvodný lesný úrad.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, obvodných pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločnostiach, **združenie účastníkov** je právnickou osobou, **ktoré vzniká na prvom zhromaždení účastníkov pozemkových úprav** [§ 8 ods. 1 písm. c)].

Obsahom pozemkových úprav je racionálne priestorové usporiadanie pozemkového vlastníctva v určitom území a ostatného nehnuteľného poľnohospodárskeho a lesného majetku s ním spojeného vykonávané vo verejnom záujme v súlade s požiadavkami a podmienkami ochrany životného prostredia a tvorby územného systému ekologickej stability, funkciami poľnohospodárskej krajiny a prevádzkovo-ekonomickými hľadiskami moderného poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a podpory rozvoja vidieka. Združenie účastníkov sa eviduje v registri združení účastníkov pozemkových úprav na **príslušnom obvodnom pozemkovom úrade**.

Z vyjadrenia Obvodného pozemkového úradu v R. zo dňa 14. decembra 2009 vyplýva, že tento neregistruje žalobcu ako združenie účastníkov v zmysle zákona č. 330/1991 Zb. Zároveň vo vyjadrení uviedol, že v k. ú. H. neboli nariadené ani povolené pozemkové úpravy a preto takéto združenie ani vzniknúť nemohlo. Najvyšší súd Slovenskej republiky má za to, že žalobca svoje tvrdenia o právnej subjektivite nepreukázal (napr. dôkaz o konaní prvého zhromaždenia účastníkov), navyše tento listinný dôkaz jeho tvrdenie vyvracia. Pre úplnosť Najvyšší súd Slovenskej republiky ešte uvádza, že v spise sa nenachádza ani žiaden dôkaz o tom, že by žalobca mohol byť pozemkovým spoločenstvom podľa zákon č. 181/1995 Z. z.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli ako aj z dôvodu, že žalobca nemá spôsobilosť byť účastníkom konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. marca 2010

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková