

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. K.**, bývajúceho v N., zastúpeného JUDr. I. K., advokátom v N., proti žalovanému **Ing. R. F.**, bývajúceho v N., zastúpeného Mgr. M. K., advokátom v N., **o vydanie motorového vozidla**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 15 C 189/2004, o návrhu žalobcu na prikázanie veci, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci sp.zn. 15 C 189/2004 Okresného súdu Nitra Okresnému súdu Topoľčany **s a n e v y h o v u j e .**

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nitra predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalobcu na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že nemá dôveru Okresného súdu v Nitre. Namietal nedôstojnosť konajúceho sudcu, porušovanie zákonného postupu súdu pri vykonaní dokazovania vo veci a neakceptovanie dôkazov ním predkladaných za účelom zistenia skutkového stavu veci. Navrhol tiež prikázanie veci inému krajskému súdu a to Krajskému súdu Trenčín z dôvodu vhodnosti, nakoľko na Krajskom súde v Nitre v jeho sporových konaniach sa vykonávajú nemysliteľné praktiky, menia sa senáty, robia samé obštrukcie v snahe poškodiť ho z dôvodu, že si dovoľil oponovať krajskému súdu. Poukázal aj na príbuzenský vzťah zástupcu žalovaného ku konajúcemu sudcovi.

Žalovaný vo svojom vyjadrení považoval návrh na prikázanie veci za bezdôvodný. Uviedol, že ide o vykonštruované a ničím nepodložené tvrdenia, resp. úvahy, ktoré sa vôbec nezakladajú na pravde. S návrhom na prikázanie veci Okresnému súdu Topoľčany nesúhlasil, keďže nevidel žiaden dôvod, pre ktorý by mu mala byť vec prikázaná. Trval na tom, aby

predmetnú vec prejednával vecne a miestne príslušný súd, ako aj zákonný sudca. Poukázal aj na to, že jeho právny zástupca nie je v žiadnom príbuzenskom pomere ku konajúcemu sudcovi a nie sú pravdivé ani tvrdenia žalobcu o jeho príbuzenskom vzťahu k sudcom Okresného súdu Nitra. Neexistuje preto dôvod, pre ktorý by mali byť sudcovia Okresného súdu Nitra vylúčení.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v zmysle § 12 ods. 3 O.s.p. a rozhodol, že návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 15 C 189/2004 Okresnému súdu Topoľčany sa nevyhovuje, lebo neboli zistené zákonné predpoklady navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O.s.p.

V zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je výnimkou zo zásady, že konanie sa vedie na súde, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonných kritérií. Skutočnosti, ktoré odôvodňujú odňatie veci z dôvodu vhodnosti príslušnému súdu a prikázanie inému súdu sa musia vyznačovať určitou mimoriadnosťou, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Inštitút prikázania veci nie je určený k tomu, aby ním boli napravné vady, ktoré účastník konania môže vidieť v postupe súdu a jeho rozhodnutiach, resp. aby si žalovaný mohol vybrať súd, ktorý považuje za vhodnejší.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh žalobcu na prikázanie veci a ním uvádzané dôvody za neprijateľné. Akceptáciou takéhoto návrhu by došlo k negovaniu procesných ustanovení zákona, upravujúcich vecnú a miestnu príslušnosť súdov.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalobcu na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2, 3 O.s.p. nevyhovet.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave dňa 7. júla 2009**

**JUDr. Vladimír M a g u r a, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková