

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. H.**, bytom R., proti žalovanému: **K.R. PZ v T., K.D.I., T.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. p. KRP-128/DI-ODV-2006 zo dňa 18.7.2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/51/2007-40 zo dňa 21.8. 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/51/2007-40 zo dňa 21.8.2007 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením postupom podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie o oneskorene podanej žalobe, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. p. KRP-128/DI-ODV-2006 zo dňa 18.7.2006 o zamietnutí odvolania a potvrdení rozhodnutia O.D.I.v T. ČTS-P: ORP-450/DI-SK-2006 zo dňa 29.5.2005 o uložení pokuty a zákazu činnosti podľa § 22 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon).

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom namietal, že žalovaný nepostupoval odborne a objektívne, pretože dodnes nikto nepreskúmal a nepreveril spáchanie skutku. Uviedol, že napriek tomu, že napadnuté správne rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 2.8.2006, vyzorúmievali ho rôzne orgány až do 10. mesiaca.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z pripojeného spisu krajského súdu a administratívneho spisu zistil, že žalovaný správny orgán na odvolanie žalobcu potvrdil prvostupňové správne rozhodnutie o uložení pokuty a zákazu činnosti z dôvodu spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. i/, k/ zákona. Rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 2.8.2006 a obsahovalo správne poučenie o tom, že proti nemu sa nemožno ďalej odvolať a možno ho preskúmať súdom podľa ustanovení § 244 a nasl. OSP.

Podľa § 250b ods. 1 OSP **žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni**, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. **Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.**

Žalobcovi bolo správne rozhodnutie orgánu v poslednom stupni doručené dňa 2.8.2006 a zákonná lehota na podanie žaloby uplynula dňa 3.10.2006. Žaloba však bola daná na poštovú prepravu až dňa 13.3.2007, teda zjavne po uplynutí lehoty, ktorej zmeškanie nie je možné odpustiť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP **súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene**, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Krajský súd postupoval v súlade s citovanými ustanoveniami, keď po preskúmaní podmienok konania konanie o žalobe podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil z dôvodu, že žaloba bola podaná oneskorene; preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

Pretože žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný a žalovanému žiadne trovy nevznikli, odvolací súd účastníkom v súlade s ustanovením § 250k 1 OSP náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 29. apríla 2008

**JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :
Ľubica Kavivanovová