

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (budúceho) **M. P.**, bývajúceho v Š., proti žalovanému (budúcemu) **JUDr. J. Č.**, bývajúcemu v K., **o zrušenie rozhodcovského rozsudku**, o návrhu žalobcu podľa § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky miestne príslušný súd **n e u r č u j e .**

### O d ô v o d n e n i e

Žalobca podaním (podaným pred podaním žaloby), došlým na Najvyšší súd Slovenskej republiky 16. februára 2012, žiadal určiť podľa § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd, ktorý prejedná a rozhodne jeho vec, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, sp. zn. RKCb/1/2007, vydaného žalovaným v Košiciach 7. mája 2007, podľa doložky právoplatnosti právoplatného 26. mája 2007, ktorým mu bola spoločne a nerozdielne s N. P. uložená povinnosť zaplatiť 248.954,39 eur so 6 %-ným ročným úrokom z omeškania od 17. apríla 2007 do zaplatenia do troch dní odo dňa jeho doručenia P. T. (ďalej len „rozhodcovský rozsudok“).

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p., konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia. Podľa § 11 ods. 2 O.s.p., ak je miestne príslušných niekoľko súdov, môže sa konať na ktoromkoľvek z nich. Podľa § 11 ods. 3 O.s.p., ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Podľa § 11 ods. 3 O.s.p. môže Najvyšší súd Slovenskej republiky požiadať o určenie, ktorý súd vec prejedná a rozhodne aj žalobca pred podaním žaloby. V zákonom ustanovení § 11 O.s.p. je však zakotvená zásada, podľa ktorej sa má konanie uskutočňovať na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný a Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne, len ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť. O takýto prípad (chýbanie podmienok miestnej príslušnosti) však v predloženej veci nejde, preto nie je daný dôvod na postup podľa citovaného § 11 ods. 3 O.s.p. (určenie miestne príslušného súdu).

Žalobca žiadal určiť, ktorý súd prejedná a rozhodne jeho žalobu, ktorú podľa obsahu Najvyšší súd Slovenskej republiky posúdil ako žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, na základe ktorého ako exekučného titulu majú byť vedené exekúcie na jeho majetok podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), pričom mal byť vydaný v rozhodcovskom konaní, v ktorom malo dôjsť k porušeniu celého komplexu jeho ľudských práv a základných slobôd, okrem iného aj nedoručením rozhodcovského rozsudku.

Hoci zo žaloby a jej príloh, priložených k návrhu na rozhodnutie podľa § 11 ods. 3 O.s.p. vyplýva, že žalobca mieni žalovať občana Slovenskej republiky (fyzickú osobu), ktorý má bydlisko na území Slovenskej republiky (pozn. NS SR, ak nie je v O.s.p. ustanovené inak, na konanie je v takom prípade príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje - § 84 v spojení s § 85 ods. 1 O.s.p.), ako už bolo vyššie uvedené, žalobou sa mieni domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, vydaného v Košiciach, Laca Novomeského č. 3.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na ustanovenie § 88 O.s.p., v ktorom je upravená osobitná miestna príslušnosť výlučná. Podľa § 88 ods. 2 poslednej vety O.s.p., na konanie o zrušení rozhodcovského rozsudku je však vždy príslušný súd, v ktorého obvode sa nachádza miesto rozhodcovského konania; ak je navrhovateľom spotrebiteľ, je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má bydlisko.

Na základe vyššie uvedeného, keď predmetom konania má byť zrušenie rozhodcovského rozsudku, podmienky miestnej príslušnosti sú dané podľa § 88 ods. 2 O.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti a neurčoval miestne príslušný súd, ktorý je daný zákonom (§ 88 ods. 2 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky postúpi žalobný návrh (z dôvodu zachovania jeho procesných a hmotnoprávných účinkov) Okresnému súdu Košice I na ďalší procesný postup, v ktorého obvode je miesto rozhodcovského konania, keďže sa javí, že vo veci nejde o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, resp. že by žalobca v konaní vystupoval ako spotrebiteľ, v ktorom prípade by bol inak na konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku príslušný súd, v obvode ktorého je jeho bydlisko.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n í e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. mája 2012**

**JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková