

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/27/2025
Identifikačné číslo spisu:	1125014555
Dátum vydania rozhodnutia:	15.01.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1125014555.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., Rožňavská 1, 832 72 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 35 914 939, proti žalovanému KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie sumy 1.073,80 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 28Up/649/2025, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava I., takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava I je dôvodný.

Príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica predložil dňa 9. decembra 2025 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) spis sp. zn. 28Up/649/2025 s vyjadrením nesúhlasu s postúpením veci Mestským súdom Bratislava I.

2. Z predloženého spisu vyplýva, že Mestský súd Bratislava I uznesením (resp. prípisom o postúpení) zo dňa 28. novembra 2025, č. k. 6Td/2/2025, postúpil vec Okresnému súdu Banská Bystrica s odôvodnením, že na Mestskom súde Bratislava I sú vedené výhradne trestné konania. Keďže sa žalobca domáha vydania platobného rozkazu a nejde o trestnú vec, ale o vec riešenú v upomínacom konaní, Mestský súd Bratislava I mal za to, že na konanie je príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

3. Okresný súd Banská Bystrica s postúpením veci nesúhlasil. Vo svojom predkladacom dožiadaní uviedol, že žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáha zaplatenia sumy 1.073,80 eura titulom neuhradenej časti poisťného plnenia. Nárok vznikol v dôsledku dopravnej nehody (zrážka vlaku s

motorovým vozidlom), ku ktorej došlo na železničnom priecestí v úseku Turzovka - Čadca. Okresný súd Banská Bystrica argumentoval, že v zmysle § 1 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“) je príslušným súdom len v prípade, ak bol nárok uplatnený spôsobom podľa tohto zákona. Podľa § 4 ods. 1 ZoUK sa návrh podáva výlučne elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného formulára. Okresný súd Banská Bystrica konštatoval, že zo strany žalobcu bol podaný návrh inak ako v zmysle § 4 ods. 1 ZoUK (nešlo o kvalifikovaný návrh na začatie upomínacieho konania spĺňajúci podmienky pre automatizované spracovanie na tomto súde), a z obsahu spisu sa javí, že predmetom je peňažný nárok uplatnený v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku. Preto by mala byť príslušnosť súdu určená v zmysle § 12 a nasl. CSP, teda podľa všeobecnej miestnej príslušnosti žalovaného, a nie podľa kauzálnej príslušnosti pre upomínacie konanie.

4. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, predloží vec bezodkladne na rozhodnutie spoločnému nadriadenému súdu; ak je ním najvyšší súd, rozhoduje o nesúhlase senát najvyššieho súdu. Účastníci konania o nesúhlase s postúpením veci sú tí, ktorí sú účastníkmi konania, v ktorom k postúpeniu došlo.

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP, spoločný nadriadený súd rozhodne o tom, ktorý súd je na prejednanie a rozhodnutie veci príslušný.

6. Najvyšší súd ako spoločný nadriadený súd pre oba sudy v spore o príslušnosť preskúmal predložený spis a dospel k záveru, že na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Mestský súd Bratislava IV.

7. Pri určovaní miestnej príslušnosti súdu sa primárne vychádza zo všeobecnej miestnej príslušnosti súdu, ak zákon neustanovuje inak (napríklad výlučnú miestnu príslušnosť). Podľa § 13 CSP je na konanie všeobecne miestne príslušný súd žalovaného. Ak je žalovaným právnická osoba, miestne príslušným súdom je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla (§ 13 ods. 2 CSP).

8. Otázku vecnej a kauzálnej príslušnosti súdov v Bratislave po reforme súdnej mapy (zavedenej zákonom č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody okresných súdov) upravuje zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky. Podľa aktuálnej právnej úpravy účinnej ku dňu rozhodovania došlo v Bratislave k špecializácii mestských súdov.

9. Mestský súd Bratislava I vykonáva agendu v trestnoprávných veciach pre obvody všetkých okresov v Bratislave. Z tohto dôvodu bol postup Mestského súdu Bratislava I, ktorý odmietol konať v civilnej veci (návrh na vydanie platobného rozkazu/žaloba o zaplatenie), správny v tom zmysle, že tento súd nemá právomoc a príslušnosť prejednávať civilné spory.

10. Okresný súd Banská Bystrica je síce súdom s kauzálnou príslušnosťou pre upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z., avšak táto príslušnosť je daná len vtedy, ak sú splnené špecifické podmienky podania návrhu (elektronický formulár, zaručený elektronický podpis, splnenie podmienok pre vydanie platobného rozkazu v skrátenom konaní). Ako správne uviedol Okresný súd Banská Bystrica v predkladacej správe, ak podanie nespĺňa náležitosti návrhu na začatie upomínacieho konania podľa ZoUK, alebo ak ide o bežnú žalobu o zaplatenie (hoci podanú elektronicky), neuplatní sa špeciálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica, ale postupuje sa podľa všeobecných ustanovení CSP o miestnej príslušnosti. Skutočnosť, že žalobca sa domáha „vydania platobného rozkazu“, ešte automaticky nezakladá príslušnosť upomínacieho súdu v Banskej Bystrici, pokiaľ nebol využitý špecializovaný postup podľa ZoUK. V prípade, že ide o štandardný návrh na vydanie platobného rozkazu podľa § 265 CSP, je na jeho vydanie príslušný súd, ktorý by bol vecne a miestne príslušný na prejednanie veci samej.

11. Vzhľadom na to, že žalovaný má sídlo v Bratislave (mestská časť Staré Mesto, obvod Bratislava I),

je daná všeobecná miestna príslušnosť súdu v Bratislave. Keďže Mestský súd Bratislava I je výlučne trestným súdom, je potrebné určiť príslušný civilný súd v rámci Bratislavy. Podľa prílohy č. 2 k zákonu č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov, Mestský súd Bratislava IV je príslušný pre občianskoprávne spory pre obvody okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

12. V tomto spore nejde o obchodný záväzkový vzťah. Vzťah medzi žalobcom a žalovaným a nároky z neho plynúce sa spravujú zákonom č. 381/2001 Z. z. a Občianskym zákonníkom (obdobne uznesenia najvyššieho súdu 1Ndc/18/2024, 3Ndc/9/2024 a 9Ndc/16/2024). K záveru o občianskoprávnom charaktere sporu o náhradu škody medzi poškodeným a povinnou zmluvnou poisťovňou dospel i Veľký senát občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu v uznesení z 12. novembra 2024 sp. zn. 1VCdo/2/2024, s právnou vetou rozhodnutia : „Obchodnoprávnym sporom nie je spor o náhradu škody medzi poškodeným a povinnou zmluvnou poisťovňou škodcu, vedený medzi takýmito stranami na základe osobitnej úpravy z ustanovenia čl. I § 15 ods. 1 vety druhej zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov“.

13. Z uvedených dôvodov najvyšší súd rozhodol tak, že príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Mestský súd Bratislava IV. Tento súd bude povinný vo veci konať, preskúmať podmienky konania a o žalobe (resp. návrhu na vydanie platobného rozkazu) rozhodnúť.

14. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.