

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. V.** proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. mája 2010, č.k. 21Sd/55/2010 - 28, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. mája 2010, č.k. 21Sd/55/2010 - 28, **z r u š u j e** a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie o nároku navrhovateľa na výplatu invalidného dôchodku podľa § 250o O.s.p. a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ návrhom z 25. januára 2010 žiadal o preskúmanie rozhodnutia č. X. zo 14. decembra 2009, ktorým odporkyňa rozhodla, že navrhovateľ má od 25. augusta 2005 nárok na výplatu invalidného dôchodku podľa zákona účinného do 31. decembra 2003 v sume 4 422 Sk mesačne a súčasne mu zaniká nárok na invalidný dôchodok podľa zákona účinného od 1. januára 2004. Krajský súd poukázal na to, že odporkyňa rozhodnutím zo 14. apríla 2010 zrušila napadnuté rozhodnutie zo 14. decembra 2009 ako aj rozhodnutie z 1. decembra 2009 o priznaní invalidného dôchodku a rozhodnutím z 12. apríla 2010 priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok od 25. augusta 2005 v sume 4 940 Sk mesačne, s ktorým navrhovateľ na pojednávaní 5. mája

2010 súhlasil. Dospel k záveru, že odporkyňa opravnému prostriedku navrhovateľa rozhodnutiami zo dňa 14. apríla 2010 a 12. apríla 2010 vyhovel, preto podľa § 250o O.s.p. konanie zastavil. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. s použitím § 250l ods. 2 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že odporkyňa jeho návrhu nevyhovela v plnom rozsahu. Súhlasil so zvýšením miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10% za iné zdravotné postihnutie, avšak nesúhlasil so stanovenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45% za rozhodujúce zdravotné postihnutie. Preto žiadal pokračovať v konaní a posúdiť možnosť prekvalifikovania jeho rozhodujúceho zdravotného postihnutia do vyššieho stupňa.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach podaného odvolania, bez pojednávania (§ 250ja OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Podľa § 250o OSP ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie, súd uznesením konanie zastaví.

Z uvedeného zákonného ustanovenia nepochybne vyplýva, že súd zastaví konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa len v prípade, ak odporca vydá nové rozhodnutie, ktorým opravnému prostriedku v celom rozsahu vyhovie. Či nové rozhodnutie plne zodpovedá požiadavke navrhovateľa uvedenej v opravnom prostriedku, musí súd spoľahlivo zistiť.

V prejednávanvej veci odporkyňa novým rozhodnutím navrhovateľovi od 25. augusta 2005 priznala invalidný dôchodok s celkovou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 55%.

Podľa obsahu spisu a dôvodovej časti rozhodnutia súd nezisťoval predpoklady pre zastavenie konania v zmysle § 250o O.s.p.. Z opravného prostriedku ako aj z vyjadrenia navrhovateľa na pojednávaní dňa 5. mája 2010 možno vyvodiť, že nové rozhodnutie nezodpovedá jeho požiadavke zvýšenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť za rozhodujúce zdravotné postihnutie (stanovenej na 45%). Podľa názoru

navrhovateľa, ako to vyplývalo aj z jeho vyjadrenia na pojednávaní, sa mu vyhovel len čiastočne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) a nové rozhodnutie.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 8. decembra 2010**

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Anna Koláriková