

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **V.** zastúpeného Mgr. D., proti žalovanému v **I. rade J.** žalovanému v **II. rade C.**, zastúpenému JUDr. S. o zaplatenie 16 021 115,50 Sk s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného v II. rade proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 65 Cb 24/97–510 zo dňa 4. júla 2006, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti **m e n í** tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému v II. rade na účet právneho zástupcu trovy konania vo výške 283 281 Sk.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému v II. rade na účet právneho zástupcu trovy odvolacieho konania vo výške 5430 Sk.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom č. k. 65 Cb 24/97-510 zo dňa 4. júla 2006 zamietol žalobu o zaplatenie sumy 16 021 115,50 Sk s príslušenstvom. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému v II. rade na účet právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia vo výške 192 756 Sk.

V odôvodnení uviedol, že pohľadávka, ktorá je predmetom konania, bola postúpená na iný subjekt, v dôsledku čoho žalobca stratil v konaní aktívnu vecnú legitimitáciu. Žalovanému v II. rade súd priznal náhradu trov konania z titulu právneho zastúpenia vo výške 192 756 Sk. Trovy konania, predstavujúce súdny poplatok za podané odvolanie, žalovanému v II. rade nepriznal s odôvodnením, že mu reálne nevznikli, keďže súdny poplatok nezaplatil.

Proti rozsudku v časti, týkajúcej sa trov konania, podal žalovaný v II. rade odvolanie.

Uviedol, že povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie mu bola uložená uznesením č.k. 65 Cb 24/97–296. Súd požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré mu však nebolo priznané. Keďže žalovaný v II. rade bol v konaní pred odvolacím súdom úspešný, má za to, že mu vzniklo právo na náhradu trov konania .

Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti navrhuje zmeniť tak, že žalobca mu je povinný nahradiť aj trovy konania vo výške 90 525 Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. zistil, že odvolanie žalovaného v II. rade je dôvodné.

Žalovaný v II. rade podal dňa 5. decembra 2003 odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 65 Cb 24/97–287 zo dňa 27. októbra 2003. Uznesením č. k. 65 Cb 24/97–296 zo dňa 10. decembra 2003, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7. januára 2004, súd prvého stupňa uložil žalovanému v II. rade povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 90 525 Sk. Uznesenie o uložení poplatkovej povinnosti nadobudlo právoplatnosť dňa 7. januára 2004. Ide o vykonateľné súdne rozhodnutie, ukladajúce povinnosť na plnenie, ktorá môže byť realizovaná aj proti vôli povinného subjektu. Poplatkovú povinnosť, uloženú predmetným uznesením, je preto potrebné považovať v zmysle § 137 O.s.p. za súčasť trov konania. Keďže o trovách konania súd rozhodol vzhľadom na výsledok sporu podľa § 142 ods. 1 O.s.p., má žalovaný v II. rade právo na ich náhradu aj v časti, predstavujúcej súdny poplatok za podané odvolanie.

Odvolací súd preto podľa § 220 O.s.p. zmenil v napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 283 281 Sk.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania vo výške 5430 Sk (súdny poplatok za odvolanie).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 11. júna 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu