

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžf/68/2012
Identifikačné číslo spisu:	7011200584
Dátum vydania rozhodnutia:	06.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7011200584.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: HALLMARK - CE, s.r.o., Ladmovce 4, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Vázovova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/223/11319-58670/2011/990057-r zo dňa 12. júla 2011, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/120/2011-91 zo dňa 14. júna 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom č. k. 6S/120/2011-91 zo dňa 14.06.2012 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/223/11319-58670/2011/990057-r zo dňa 12.07.2011 a žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca prostredníctvom advokátky JUDr. Martiny Gombosovej odvolanie. Dňa 17.07.2013 došlo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) podanie s prílohou - Dohodou o zániku plných mocí a skončení zastupovania v súdnych konaniach (okrem iných aj vo veci 6S/120/2011 vedenej na Krajskom súde v Košiciach, na najvyššom súde pod sp. zn. 3Sžf/68/2012) uzavretou medzi žalobcom a JUDr. Martinou Gombosovou. Na výzvy súdu zo dňa 05.08.2013 a zo dňa 03.09.2013 na predloženie plnomocenstva predložila konateľka žalobcu Daniela Bodnárová plnomocenstvo, ktoré nemá náležitosti, pretože nie je opatrené pečiatkou a podpisom splnomocneného advokáta JUDr. Pavla Gombosa, so sídlom na Moldavskej ceste č. 21/A v Košiciach.

Najvyšší súd vyzval žalobcu uznesením sp. zn. 3Sžf/68/2012 zo dňa 02.10.2013 na doplnenie odvolania proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/120/2011-91 zo dňa 14.06.2012 v lehote 7 dní od doručenia o plnomocenstvo na zastupovanie v konaní so všetkými náležitosťami plnomocenstva.

Konkrétne musí byť opatrené pečiatkou a podpisom splnomocniteľa, pečiatkou a podpisom splnomocneného advokáta a dátumom jeho vyhotovenia. Žalobca bol zároveň poučený, že v prípade, ak nebude súdu predložená riadna plná moc, odvolací súd odvolacie konanie podľa § 211 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v spojení s § 250a O.s.p. a § 250d ods. 3 O.s.p. zastaví.

Výzva na predloženie plnomocenstva zo dňa 05.08.2013 bola doručovaná na adresu žalobcu, avšak zásielka sa vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote. Z toho dôvodu bola následne výzva na predloženie nového plnomocenstva po zániku pôvodného pre JUDr. Gombosovú doručovaná obom konateľkám žalobcu, ktorú si obe prevzali. Žalobca, spoločnosť HALLMARK-CE, s.r.o., zaslal najvyššiemu súdu dňa 16.09.2013 plnomocenstvo pre JUDr. Pavla Gombosa, advokáta, na ktorom sa však nenachádzala pečiatka a podpis povereného advokáta. Z toho dôvodu bola Daniela Bodnárová, konateľka žalobcu, opätovne vyzvaná dňa 17.09.2013 na predloženie plnomocenstva, obsahujúceho všetky podstatné náležitosti. Predmetná výzva bola zároveň doručená aj advokátovi JUDr. Pavlovi Gombosovi. Žalobca na to doručil dňa 30.09.2013 najvyššiemu súdu plnomocenstvo pre advokáta JUDr. Pavla Gombosa, na ktorom sa však opätovne nenachádzala pečiatka a podpis povereného advokáta. Najvyšší súd uznesením sp. zn. 3Sžf/68/2012 zo dňa 02.10.2013 vyzval žalobcu na predloženie plnomocenstva pre advokáta so všetkými náležitosťami. Toto uznesenie bolo doručené konateľke žalobcu dňa 23.10.2013 a poverenému advokátovi JUDr. Pavlovi Gombosovi dňa 08.10.2013. V stanovenej lehote a ani do rozhodnutia odvolacieho súdu nebolo doručené plnomocenstvo pre advokáta, ktoré by obsahovalo všetky náležitosti, teda by bolo opatrené pečiatkou a podpisom splnomocneného advokáta.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 250a O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 246c ods. 1 veta tretia O.s.p. proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Vzhľadom na to, že žalobca napriek opakovaným výzvam najvyššieho súdu na doplnenie plnomocenstva pre zvoleného advokáta nepredložil plnomocenstvo so všetkými náležitosťami, konkrétne v danej veci chýbal podpis a pečiatka povereného advokáta na predložennom plnomocenstve, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) odvolacie konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.