

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžf/14/2014
Identifikačné číslo spisu:	2012200060
Dátum vydania rozhodnutia:	10.02.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Milučký
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2012200060.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POLMA, s.r.o., Skladová 2, Trnava, právne zastúpený: Advokátska kancelária Michal Polák - advocati s.r.o., Panenská 24, Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky č. I/227/21698-119428/2011/990271-r zo dňa 16. novembra 2011, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/4/2012-66 zo dňa 10. septembra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/4/2012-66 zo dňa 10. septembra 2013 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trnave podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky č. I/227/21698-119428/2011/990271-r dňa 16.11.2011 a nepriznal mu náhradu trov konania. Predmetným rozhodnutím žalovaný potvrdil dodatočný platobný výmer Daňového úradu Trnava č. 649/231/83805/11/Vác zo dňa 21.07.2011, ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec 2007 v sume 215.276,20 € podľa § 44 ods. 6 písm. b/ bod 1 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v systave územných finančných orgánov v znení účinnom ku dňu vydania napadnutých administratívnych rozhodnutí.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj správneho orgánu prvého stupňa zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, prípadne, aby napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil na náhradu trov konania vo

výške 537,67 €.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadril. Odvolanie mu bolo doručené dňa 11.12.2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre pokračovanie v konaní.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 250 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný.

Podľa § 250 ods. 2 O.s.p. žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach. Podat' žalobu môže aj fyzická alebo právnická osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konat' malo.

Účastníkom konania s poukazom na § 19 O.s.p. môže byť iba ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, t.j. právnické a fyzické osoby.

Podľa § 107 ods. 4 O.s.p. ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trnava, Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobca bol dňa 29.04.2014 vymazaný z obchodného registra ex offi. Právnym dôvodom zrušenia žalobcu bolo rozhodnutie konkurzného súdu o zastavení konania pre nedostatok majetku v zmysle § 20 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zánik žalobcu ako právnickej osoby sa v danom prípade spravuje ustanovením § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka, t.j. dňom výmazu z obchodného registra.

Keďže žalobca v odvolacom konaní zanikol bez právneho nástupcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. b/ O.s.p. zrušil a konanie podľa § 107 ods. 4 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.