

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/91/2024
Identifikačné číslo spisu:	2124207177
Dátum vydania rozhodnutia:	19.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:2124207177.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobcu: I. T., Y. XXX/XX, T., nar. XX. I. XXXX, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Michal Antal, PhD., s.r.o., Hlavná 13, Trnava, IČO: 55 121 071, proti žalovanej: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 805,82 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 74Cb/137/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Trnava vedenom pod sp. zn. 19C/58/2024, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu z Okresného súdu Trnava postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Mestský súd Bratislava III svoj nesúhlas odôvodnil tým, že žalobca sa voči žalovanej domáha občianskoprávneho nároku, teda nie je založená kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III, ale na prejednanie sporu je príslušný Mestský súd Bratislava IV. Vzťah medzi stranami sporu a nároky z neho plynúce sa spravujú zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“) a zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.

2. Z písomnosti Okresného súdu Trnava o postúpení sporu vyplýva, že súd považoval Mestský súd v Bratislave III za miestne a vecne príslušný podľa § 15 ods. 1 CSP. K postúpeniu pristúpil na základe toho, že žalovaná má adresu sídla v meste Bratislava, Štefánikova 17, ktorá sa nachádza v obvode Mestského súdu Bratislava III, a žalovaná namietla miestnu príslušnosť pri prvom procesnom úkone, ktorý jej patril.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Trnava a Mestskému súdu Bratislava III podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

5. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

7. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Mestského súdu Bratislava IV je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

8. Z predloženého spisu vyplýva, že žalobca sa ako poškodený domáha voči žalovanej, ktorá je v zmysle povinného zmluvného poistenia poisťovateľom vo vzťahu k poistenému, ktorý spôsobil škodu vzniknutú poškodením motorového vozidla žalobcu. Žalovaná neuhradila škodu v plnom rozsahu. Uplatnený nárok má svoj zákonný podklad v § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., ktorý oprávňuje poškodeného uplatniť si svoj nárok na náhradu škody priamo voči poisťovateľovi. Vzťah poškodeného a poisťovateľa sa spravuje zákonom č. 381/2001 Z. z. a subsidiárne Občianskym zákonníkom. Nejde tak o obchodnoprávny vzťah, a to bez ohľadu na to, že žalovaná ako účastník právneho vzťahu je podnikateľom, a preto spor medzi žalobcom a žalovanou nie je obchodnoprávnym, ako ani iným, na konanie v ktorom je založená kauzálna príslušnosť súdov.

9. Najvyšší súd svoje závery založil na právnych názoroch vyjadrených v jeho predchádzajúcich rozhodnutiach pod sp. zn. 2Ndc/51/2023, 2Ndc/41/2023, 9Ndc/55/2023, 5Ndob/6/2024, 2Ndob/135/2023, 5Ndob/11/2024, 5Ndob/7/2024 a 3Ndob/118/2023.

10. Vzhľadom na adresu sídla žalovanej v územnom obvode okresu Bratislava I a povahu sporu je na prejednanie a rozhodnutie sporu príslušným Mestský súd Bratislava IV v zmysle § 12 ods. 2 CSP s použitím § 13 CSP, 15 ods. 1 CSP a § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z.

11. Najvyšší súd tak konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Trnava je dôvodný, preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.