

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **JUDr. D. P.**, správcu konkurznej podstaty T., a. s. v likvidácii, C., T., IČO: X., zastúpeného JUDr. J. G., K., B., proti odporkyňi **A. H.**, nar.X., N., T., vedľajšiemu účastníkovi Mgr. Ing. P. K., F., T., správca konkurznej podstaty úpadcu T. A. Z., štátny podnik v konkurze, T., IČO: X., **o zaplatenie 216,75 Eur s príslušenstvom**, o nesúhlase odporcu s postúpením veci Okresným súdom Trnava na Krajský súd v Bratislave, sp. zn: 8Cbi 44/2009, takto

r o z h o d o l :

Na prejednanie veci **je príslušný Okresný súd Trnava.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave predložil spis, ktorý mu bol postúpený Okresným súdom Trnava, na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky o vecnej a miestnej príslušnosti **z dôvodu námietky odporcu**. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že nesúhlas odporcu s postúpením veci je dôvodný a rozhodol, že na konanie v prvom stupni je vecne a miestne príslušný Okresný súd Trnava podľa § 9 ods. 1 O. s. p. a § 85 ods. 1 O. s. p. účinného ku dňu začatia konania.

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia. Na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné sudy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu zistil, že v danej veci sa navrhovateľ domáha zaplatenia istiny vo výške 216,75 Eur s prísl. Titulom nezaplateného

nájomného v zmysle nájomnej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 15. novembra 2002.

Je potrebné skúmať, či ide o spor, ktorý by mohol viesť úpadca, alebo ktorý by mohol byť vedený proti úpadcovi i keby konkurz nebol vyhlásený. V tomto prípade ide o návrh, ktorým sa navrhovateľ domáha zaplataenia nájomného a poplatku z omeškania (§ 697 Občianskeho zákonníka) na základe nájomnej zmluvy uzavretej podľa § 685 a nasl. Občianskeho zákonníka. Najvyšší súd na základe uvedeného konštatoval, že nejde o spor vyvolaný, resp. súvisiaci s konkurzom, bez ohľadu na to, či je navrhovateľ správca alebo úpadca.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. januára 2010

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková