

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **L. B.** bytom v S., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni - ústrediu, so sídlom v Bratislave**, ul. 29. augusta č. 8, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 18. marca 2009, č.k. 34Sd/113/2006-71, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave rozsudkom z 18. marca 2009, č.k. 34Sd/113/2006-71, potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 4. novembra 2004 číslo X., ktorým bol zvýšený starobný dôchodok navrhovateľky na sumu 1 477 Sk mesačne a vdovský dôchodok na sumu 4 644 Sk mesačne od 1. decembra 2004.

Proti tomuto rozhodnutiu podala navrhovateľka v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti, nakoľko z neho nebolo možné zistiť, v akom rozsahu napáda rozsudok krajského súdu, v čom jeho postup považuje za nesprávny a čoho sa domáha.

Okrem označenia účastníkov konania a čísla rozsudku obsahovalo odôvodnenie iba poznámku: „... odvolanie ešte doplním...“.

Krajský súd podľa § 209 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) vyzval navrhovateľku na doplnenie odvolania o chýbajúce náležitosti a poučil ju o následkoch jeho nerešpektovania výzvy súdu.

Navrhovateľka v určenej lehote v zmysle výzvy krajského súdu odvolanie nedoplnila, preto ho predložil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 218 OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 209 ods. 1 OSP súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Z predloženého spisu vyplýva, že krajský súd správne podľa § 209 ods. 1 OSP uznesením z 15. mája 2009 č. 34 Sd/113/2006 vyzval navrhovateľku na odstránenie väd odvolania, ktoré bránili jeho vecnému vybaveniu, ale navrhovateľka tieto vady neodstránila.

Odvolanie navrhovateľky neobsahovalo náležitosti kvalifikovaného podania, na základe ktorého by mohlo začať konanie pred odvolacím súdom, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľka v konaní nebola úspešná a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 24. septembra 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová