

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7So/30/2016
Identifikačné číslo spisu: 7015201143
Dátum vydania rozhodnutia: 23.11.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7015201143.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: S. U., R. XX, X., korešpondenčná adresa U. 3, X., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8-10, v konaní o zvýšenie invalidného dôchodku , o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 26. januára 2016, č.k. 2Sd/57/2015-27, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu Košice z 26. januára 2016, č.k. 2Sd/57/2015-27 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) pre späťvzatie opravného prostriedku navrhovateľa proti neprávoplatnému rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXX X z 26. marca 2015 zastavil konanie podľa § 250h ods. 2, § 250d ods. 3 a § 250l ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ a nasl. OSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania .

Krajský súd dôvodil tým, že pre späťvzatie návrhu na preskúmanie rozhodnutia bolo potrebné konanie zastaviť.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie, ktoré odôvodnil svojím nepriaznivým zdravotným stavom, pre ktorý bol v čase súdneho pojednávania dezorientovaný aj vzhľadom na dlhé čakanie na súdne pojednávanie, ktoré nechcel zastaviť a vziať späť návrh na preskúmanie rozhodnutia, ale chcel pojednávanie odročiť a ísť domov užiť si lieky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd odvolací [§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. - Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“)], prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 492 ods. 2 SSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP a § 492 ods. 2 SSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Podľa § 491 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“,) ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia toho zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Podľa § 492 ods. 2 SSP odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 250h ods. 2 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak žaloba bola vzatá späť .

Z obsahu súdneho spisu, najmä z vyžiadaného zvukového záznamu z priebehu súdneho pojednávania dňa 26. januára 2016 na krajskom súde možno spochybníť jednoznačnú vôľu navrhovateľa zobrať späť odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bola žiadosť o zvýšenie invalidného dôchodku zamietnutá. Navrhovateľom prezentované zdravotné ťažkosti v čase pojednávania súdu a požiadavka o ukončenie pojednávania nemôže byť súdom vnímaná ako oznámenie späťvzatia odvolania proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Za tohto stavu postupoval krajský súd nesprávne, keď konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP pre späťvzatie návrhu na začatie konania, ktorý je dispozitívnym procesným úkonom navrhovateľa, z obsahu ktorého musí jednoznačne vyplývať, že na prejednaní svojho návrhu nemá záujem a je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu nebude súdom meritórne rozhodnuté. Krajský súd svojím postupom a rozhodnutím o zastavení konania vo veci zvýšenia invalidného dôchodku odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ OSP). Odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup treba považovať zastavenie konania v prípade, ak toto bolo predčasné.

Vzhľadom na uvedené procesné pochybenie odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 OSP a § 492 ods. 2 SSP uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom sa nemohol zaoberať vecnou správnosťou rozhodnutia správneho orgánu.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu opätovne predvolať účastníkov konania a vo veci znovu rozhodnúť. V novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.