



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členov senátu JUDr. Petra Dukesa a Mgr. Ľubomíry Kúdelovej v právnej veci žalobcu: **D.**, s. r. o., IČO: X., S., Ž., zast. advokátom JUDr. M.R., proti žalovanému: **Č.**, a. s., IČO: X., P., B., zast. advokátom JUDr. H., **o zaplatenie 2 519 712,30 Sk s prísl.**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 58 Cb 40/1999 zo dňa 02. 09. 2008, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 58 Cb 40/1999 zo dňa 02. 09. 2008 **p o t v r d z u j e .**

Žalobca **j e p o v i n n ý** žalobcovi zaplatiť trovy odvolacieho konania 1 426,31 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 58 Cb 40/1999 zo dňa 02. 09. 2008 rozhodol tak, že žalobu zamietol a žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému 195 402,80 Sk náhradu trov konania. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobca si žalobou doručenou dňa 26. 08. 1999 uplatnil právo na určenie povinnosti fixného plnenia podľa čl. 9 bod 2 všeobecných poisťných podmienok, ktoré sú súčasťou poisťnej zmluvy a zaplatiť mu žalovaným sumu určenú v čl. 5

poistnej zmluvy po odpočítaní ceny trosiek z predmetu poistenia a už zaplateného poistného plnenia spolu s úrokom z omeškania od 13. 10. 1997 do zaplataenia. Z predložených dokladov a na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že predmetom sporu je úhrada sumy 2 519 712,30 Sk z titulu doplataenia poistného plnia spolu so 17,6% úrokom z omeškania od 13. 10. 1997 do zaplataenia istiny. Konštatoval, že dňa 24. 03. 1997 uzatvoril žalovaný ako poistiteľ a B., spol. s r. o., B. ako poistený poistnú zmluvu č. 905/9057310 o poistení lietadla. Uviedol, že poistenie bolo zjednané podľa čl. 2 priložených všeobecných poistných podmienok pre poistenie lietadiel v medzinárodnom styku. Žalovaný listom zo dňa 28. 05. 1997 oznámil žalobcovi, že na základe písomnej žiadosti poisteného bola vykonaná vinkulácia predmetnej poistnej zmluvy v prospech žalobcu. Žalovaný predložil žalobcovi výpočet poistného plnenia listom zo dňa 08. 10. 1997, pri ktorom výpočte vychádzal z čl. 9 bod 1/ všeobecných poistných podmienok pre poistné plnenia lietadiel v medzinárodnom styku. Pri zničení lietadla sa škoda rovná jeho plnej časovej cene, ktorú žalovaný vypočítal na sumu 3 319 685,- Sk. Uviedol, že žalovaný si vyžiadal vypracovať znalecký posudok Ing. S., ktorý vypočítal všeobecnú cenu vrtuľníka v sume 5 014 302,- Sk a znalec ustanovený súdom dospel svojím výpočtom k všeobecnej hodnote 5 095 647,- Sk. Súd pri svojom rozhodovaní dospel k záveru, že žalovaný pri likvidácii poistnej udalosti postupoval v súlade s čl. 9 bod 1 všeobecných poistných podmienok a poistné plnenie v sume 3 319 685,- Sk plne zodpovedalo dohodnutým zmluvným podmienkam a ustanoveniu § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Na základe takto zisteného skutkového stavu žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. s tým, že suma 195 402,80 Sk zodpovedá náhrade za 10 úkonov právnej pomoci po 16 250,- Sk, spolu s paušálnou náhradou za 4 úkony po 150,- Sk, za 3 úkony po 175,- Sk a za 3 úkony po 180,- Sk spolu s 19% DPH.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote, písomným podaním doručeným súdu 30. 10. 2008 sa odvolal žalobca z dôvodu, že sa s týmto rozhodnutím nestotožňuje a nesúhlasí s ním. Podľa žalobcu nie je pravdou, že žalovaný pri likvidácii poistného plnenia postupoval v súlade s čl. 9 bod 1 všeobecných poistných podmienok, nakoľko z oznámenia o špecifikácii výpočtu celkového poistného plnenia poisťovňa nevychádzala zo všeobecnej ceny určenej znalcom I. uvedenej v znaleckom posudku vo výške 5 014 302,- Sk, ale poisťovňa stanovila inú časovú cenu a to po odpočítaní neprimerane vysokej amortizácie vo výške 37,62% sumu 124,760 USD, to jest 4 165 487,- Sk. Rovnako z tohto prípisu je zrejmé, že poisťovňa odpočítala hodnotu trosiek vo výške 142 500,- Sk, ktorú cenu stanovil vo svojom posudku znalec Ing. S.. Cena trosiek však bola podľa záveru

znaleckého posudku Ing. K. na strane 12 posudku stanovená na sumu 1 840,- Sk a časová cena vrtuľníka pred haváriou bola 5 095 647,- Sk a nie 4 165 487,- Sk, ktorú sumu stanovila poisťovňa. Podľa žalobcu tým, že nebol dodržaný pri výpočte čl. 9 bod 1 a plnenie vo výške 3 319 685,- Sk, nezodpovedalo dohodnutým zmluvným podmienkam a ani ustanoveniu § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Poukázal na jeho vyjadrenie v zápisnici z pojednávania zo dňa 05. 03. 2008 uvedeného na strane 3 zápisnice, a že pokiaľ sa vychádza z tvrdenia žalovaného, že plnil podľa čl. 9 bod 1 všeobecných poistných podmienok, ako aj z vypracovaného znaleckého posudku Ing. K. v rámci znaleckého zistenia všeobecná hodnota vrtuľníka ku dňu havárie sa rovná časovej cene k tomuto dátumu a po odpočítaní trosiek vrtuľníka vo výške 1 840,- Sk, je cena vrtuľníka 5 063 685,- Sk, a teda zostáva k úhrade ešte rozdiel 1 631 622,- Sk, ku ktorému je potrebné pripočítať hodnotu predtým nesprávne odpočítanej hodnoty trosiek vo výške 142 500,- Sk spolu 1 774 122,- Sk, ktorá suma je potom minimálna, na ktorú žalobca má legitímny nárok. Pokiaľ žalobcovi patrí poistné plnenie v súlade s čl. 9 bod 1./ všeobecných poistných podmienok je žalovaný s poukazom na žalobcom uvádzaný výpočet, povinný žalobcovi ešte zaplatiť 1 774 122,- Sk.

Žalobca je názoru, že mu patrí poistné plnenie v súlade s čl. 9 bod 2 všeobecných poistných podmienok do výšky sumy 200 000,- USD, do ktorej bol poistený po odpočítaní ceny trosiek. Žalobca s poukazom na ustanovenie § 132 O. s. p., § 153 ods. 1 O. s. p. čl. 6 Dohovoru a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR napadnuté rozhodnutie označil za nedostatočne zdôvodnené, nejasné, nezrozumiteľné, a teda nepreskúmateľné, na základe čoho ho navrhol zmeniť tak, že žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť 2 519 712,30 Sk, spolu so 17,6% úrokom z omeškania od 13. 10. 1997 až do zaplatenia.

Na odvolanie žalovaný reagoval jeho písomným vyjadrením doručeným súdu 24. 11. 2008, v ktorom uviedol, že sa plne stotožňuje s napadnutým rozhodnutím a navrhuje ho ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., § 214 ods. 2 O. s. p. na pojednávaní konanom dňa 16. 12. 2009 a dospel k záveru, že odvolaniu nevyhovet.

Predmetom sporu je právo na plnenie z poistnej zmluvy č. 805-9057310 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným na predmet poistenia vrtuľník SCHWEIZER 300C,

imatrikulačná značka OM-PII výrobné číslo S 1197. Fakt, že k uzavretiu poisťnej zmluvy došlo sporný nie je. Fakt, že k poisťnej udalosti došlo taktiež sporný nie je.

Z odvolania žalobcu vyplýva, že základnou otázkou pre posúdenie správnosti napadnutého rozhodnutia a dôvodnosti odvolania žalobcu, je či, či žalovaný pri vypočítaní poisťného plnenia postupoval v súlade s dohodnutými všeobecnými poisťnými podmienkami, keď pri výpočte poisťného plnenia vychádzal z článku 9 ods. 1 všeobecných poisťných podmienok a nie z článku 9 ods. 2 všeobecných podmienok. Na pojednávaní konanom v odvolacom konaní účastníci konania na svojich prednesoch zotrvali a právny zástupca žalovaného na dotaz súdu, či na vznesenej námietke premlčania na pojednávaní v prvostupňovom konaní dňa 28. 03. 2007 zotráva, oznámil, že áno. Podľa žalobcu ním uplatnený nárok, premlčaný nie je.

Najvyšší súd z obsahu napadnutého rozhodnutia zistil, že s námietkou premlčania sa prvostupňový súd nevysporiadal. Predtým ako sa odvolací súd zaoberal na základe akého odseku článku 9 všeobecných poisťných podmienok mal byť nárok na poisťné plnenie vypočítaný, považoval za potrebné zaoberať sa dôvodnosťou námietky premlčania. Z návrhu na začatie konania, doručeného súdu 26. 08. 1999 vyplýva, že týmto si žalobca uplatnil právo na určenie povinnosti plniť podľa dohodnutých poisťných podmienok. Z takto označeného návrhu na začatie konania nevyplýva, že žalobca si uplatnil právo na vyplatenie poisťného plnenia. Návrh na zmenu žalobca uplatnil podaním doručeným súdu 07. 11. 2005, to jest sedem rokov po uplynutí poisťnej udalosti a šesť rokov od podania návrhu na začatie konania, kedy si už právo na vyplatenie poisťného plnenia nemohol jednoznačne uplatniť. Návrh na začatie konania doručený súdu 26. 08. 1999 nie je možné považovať za návrh na začatie konania o vyplatenie poisťného plnenia, a preto s odkazom na ustanovenie § 397 Obchodného zákonníka námietku vznesenú žalovaným, odvolací súd označil za dôvodnú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe takto posúdeného právneho stavu napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu, i keď z iných dôvodov označil za vecne správne a podľa ustanovenia § 219 O. s. p. ho potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p., v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému žalovanému priznal trovy vo výške 1 426,31 Eur, za dva úkony právnej pomoci (vyjadrenie k odvolaniu a účasť na pojednávaní).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

**V Bratislave 16. decembra 2009**

**JUDr. Jana Zemaníková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková