



R O Z S U D O K
V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členov senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa **L.D.**, bytom H., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústrediu v Bratislave**, Ulica 29. augusta č. 8, o príplatok k starobnému dôchodku podľa zákona o mimosúdnych rehabilitáciách, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 19. marca 2008, č.k. 6Scud 13/2006-55, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 19. marca 2008, č.k. 6Scud 13/2006-55, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 19. marca 2008, č.k. 6Scud 13/2006-55, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 13. júla 2006 číslo X., ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o príplatok k starobnému dôchodku podľa zákona o mimosúdnych rehabilitáciách podľa § 24 ods. 4 zákona č. 87/2001 Z.z. o mimosúdnych rehabilitáciách v znení zákona č. 285/1996 Z.z. (ďalej len „zákon o mimosúdnych rehabilitáciách“) s odôvodnením, že navrhovateľ podal žiadosť o príplatok oneskorene. Účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

Uvedený rozsudok napadol odvolaním navrhovateľ. Namietal, že žiadosť o priznanie príplatku k starobnému dôchodku podal oneskorene z dôvodu, že ako občan Slovenskej republiky nepoznal slovenské právne predpisy a preto o možnosti podať žiadosť nevedel. Žiadal preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odporkyňa žiadala napadnutý rozsudok potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa čl. II zákona č. 285/1996 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 87/1991 Zb. o mimosúdnych rehabilitáciách v znení neskorších predpisov žiadosť o odškodnenie podľa čl. I zákona č. 285/1996 Z.z. možno uplatniť do 31. marca 1997.

Zo spisov aj zo samotného odvolania navrhovateľa vyplýva, že nárok o priznanie príplatku k starobnému dôchodku podľa zákona o mimosúdnych rehabilitáciách uplatnil z žiadosťou z 2. júla 2005.

Lehota na podanie uvedenej žiadosti uplynula 31. marca 1997 a nerozhoduje, z akých príčin navrhovateľ v uvedenej lehote žiadosť o príplatok nepodal.

Odvolací súd preto nemohol zohľadniť námietku navrhovateľa, že lehotu na podanie žiadosti o príplatok zmeškal v dôsledku neznalosti slovenských právnych predpisov a zhodne s právnym názorom súdu prvého stupňa zistil, že odporkyňa postupovala v súlade so zákonom, keď žiadosť navrhovateľa o poskytnutie príplatku k starobnému dôchodku zamietla ako podanú oneskorene.

Nepochybil preto súd prvého stupňa, keď napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne, ktorým bola žiadosť navrhovateľa zamietnutá v dôsledku márneho uplynutia lehoty na jej podanie.

Odvolací súd preto rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny s poukazom na § 250s ods. 2 v spojení s § 219 OSP.

Účastníci nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporkyni nárok na náhradu trov konania nevznikol (§ 250k ods.1, § 250l ods.2, § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22 . októbra 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Kráľová