

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **1/ Ing. F.**, bytom C., **2/ M.**, bytom T., **3/ M.**, bytom R., navrhovatelia 1/ až 3/ právne zastúpení Mgr. Martinom Berecom, advokátom v Trenčíne, Domus Petra, Pod Sokolice č. 1/B, proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Považskej Bystrici**, Centrum 1/1, Považská Bystrica, za účasti: Slovenský pozemkový fond, Búdkova č. 36, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. H 2010/00568-020-R/1292BE1-A50 zo dňa 23.12.2010, o odvolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13Sp/6/2011-21 zo dňa 14.6.2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporcu **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne napadnutým rozsudkom zrušil z dôvodu podľa § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ OSP rozhodnutie odporcu č. H 2010/00568-020-R/1292 BE1-A50 zo dňa 23.12.2010 o reštitučnom nároku navrhovateľov 1/ až 3/ vydané podľa ustanovení zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov. O trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu navrhovateľom nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal odporca odvolanie a žiadal ho zmeniť a opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 250l ods. 2 a § 246c ods. 1 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie odporcu treba odmietnuť.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že krajský súd zrušil rozhodnutie odporcu o reštitučnom nároku vydanom podľa zákona č. 503/2003 Z.z. z dôvodu podľa § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ OSP, keď konštatoval, že zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci a rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť.

Rozsudok krajského súdu obsahoval nesprávne poučenie o práve účastníkov podať proti nemu odvolanie v 15-dňovej lehote.

V zmysle § 250l ods. 2 OSP pokiaľ nie je v tretej hlave piatej časti upravujúcej opravné prostriedky podané proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. **Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.** Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250s OSP proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. **Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b).** Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa o zrušení správneho rozhodnutia, preskúmaného na základe opravného prostriedku z dôvodu podľa § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ OSP, zákon v piatej časti odvolanie nepripúšťa a preto musel Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odmietnuť, lebo smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné a to i napriek nesprávne poučeniu krajským súdom

o možnosti podať proti nemu odvolanie, nakoľko nesprávne poučenie súdom takéto právo nezakladá.

Právo na náhradu trov konania analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP nemá žiaden z účastníkov.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 11. júla 2012

**Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD., v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová