

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. H.**, bezdomovca s kontaktnou adresou v B., proti žalovaným **1/ J. I.**, bývajúcemu vo V., **2/ M. I.**, bývajúcej vo V., **o zaplatenie 648,17 Eur**, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4 C 102/2010, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. augusta 2011 sp. zn. 14 Co 180/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žiar nad Hronom (súd prvého stupňa) rozsudkom z 2. marca 2011 č.k. 4 C 102/2010-82 návrh, ktorým sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 648,17 Eur titulom dlžných úrokov z omeškania z istiny 3 730,13 Eur za obdobie od 6. marca 2007 do 25. marca 2009, zamietol a žalobcu zaviazal k povinnosti nahradiť žalovaným 1/, 2/ trovy konania vo výške 300,92 Eur na účet právneho zástupcu v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Krajský súd v Banskej Bystrici (odvolací súd) na odvolanie žalobcu rozhodol rozsudkom z 30. augusta 2011 sp. zn. 14 Co 180/2011, ktorým rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil a vyslovil, že žalobca je povinný nahradiť žalovaným 1/, 2/ trovy odvolacieho konania vo výške 58,69 Eur na účet právneho zástupcu v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním bez zákonných náležitostí (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a žiadal rozhodnutie okresného i krajského súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal včasnosť podania dovolania a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu bolo podané oneskorene. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd nedostatok spočívajúci v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom naň neprihliadal.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 (veta prvá) O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t.j. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. augusta 2011 sp. zn. 14 Co 180/2011, nadobudlo právoplatnosť 12. októbra 2011 (v tento deň bolo rozhodnutie odvolacieho súdu doručené právnym zástupcom oboch procesných strán). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie, teda do úvahy neprichádza použitie ustanovenia § 240 ods. 1 (veta druhá) O.s.p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 12. november 2011. Týmto dňom bola sobota, preto došlo k posunutiu lehoty podľa § 57 ods. 2 (veta druhá) O.s.p., teda posledným dňom na podanie dovolania bol 14. november 2011 (pondelok). Z poštovej podacej pečiatky však vyplýva, že dovolanie žalobcu bolo podané na poštovú prepravu až 30. decembra 2011, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

O náhrade trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 a § 224 ods. 1 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, a žalovaným 1/, 2/ v súvislosti s dovolacím konaním ani žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2013

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková