

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **E. B.**, bývajúcej v P., proti žalovaným **1/ MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.**, so sídlom Bratislava – Záhorská Bystrica, Bratislavská 1/A, IČO: 31 444 873, zastúpená advokátskou kanceláriou ADVOKÁT ZLÁMALOVÁ ZUZANA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Trnavská 11, IČO: 36 857 769, **2/ MAC TV s.r.o.**, so sídlom Bratislava, Brečtanova 1, IČO: 00 618 322, zastúpená advokátskou kanceláriou Bugala-Ďurček, s.r.o., so sídlom Bratislava, Drotárska cesta 102, IČO: 36 731 544, **3/ Petit Press, a.s.**, so sídlom Bratislava, Lazaretská 12, IČO: 35 790 253, zastúpená advokátskou kanceláriou PALŠA A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, spol. s r.o., so sídlom Prešov, Masarykova 13, IČO: 36 492 086, **o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 17 C 157/2012, o dovolaní žalovanej 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. júna 2012 sp.zn. 11NcC 26/2012, takto

### r o z h o d o l :

Dovolací súd konanie o dovolaní žalovanej 2/ **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Žalobkyňa podala dňa 31. januára 2012 na Okresnom súde Prešov žalobu, ktorou sa voči žalovaným domáha ochrany osobnosti, náhrady nemajetkovej ujmy 10.000 €, uloženia povinnosti uverejniť v hlavných spravodajských reláciách a novinách ospravedlnenie a zverejniť správu, že jej nebohý manžel V. B. sa dňa 27. júla 2008 nedopustil zločinu vraždy a všetky obvinenia voči jeho osobe v tejto súvislosti boli zastavené. Zároveň žiadala zaviazať žalovaných k povinnosti zaplatiť jej náhradu trov konania.

Žalovaná 1/ svojím podaním z 27. februára 2012 namietala miestnu príslušnosť Okresného súdu Prešov v zmysle ustanovenia § 105 ods. 1 O.s.p. Mala za to, že miestna príslušnosť vo veci je určená podľa ustanovenia § 84 a 85 ods.2 O.s.p. a na konanie je miestne príslušný všeobecný súd žalovanej 1/, ktorým je Okresný súd Bratislava IV.

Okresný súd Prešov s poukazom na ustanovenie § 105 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 84, a § 85 ods.2 O.s.p. postúpil vec na prejednanie Okresnému súdu Bratislava IV. ako súdu miestne príslušnému.

Okresný súd Bratislava IV. dňa 17. mája 2012 postúpil vec na rozhodnutie o miestnej príslušnosti v zmysle § 105 ods. 3 O.s.p. Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu, že žalované 2/ a 3/ namietali postúpenie veci v zákonnej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o postúpení veci.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 18. júna 2012 sp.zn. 11NcC 26/2012 rozhodol o námietke miestnej príslušnosti podanej žalovanými 2/ a 3/ tak, že na prejednanie a rozhodnutie vo veci je miestne príslušný Okresný súd Prešov. Rozhodnutie odôvodnil tým, že sa nejedná o prípad, v ktorom musí súd podľa ustanovenia § 105 ods.1 O.s.p. skúmať miestnu príslušnosť určenú ustanovením § 88 O.s.p. Z obsahu spisu je zjavné, že žalobkyňa si zvolila miestnu príslušnosť súdu v zmysle § 87 ods. 1 písm. b/ O.s.p. s ohľadom na predmet sporu, ktorým je aj nárok na náhradu škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. Skutočnosť, že Okresný súd Prešov vylúčil návrh na ochranu osobnosti voči žalovaným na samostatné konanie nemá vplyv na posúdenie miestnej príslušnosti súdu, ktorá ostáva zachovaná.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. júna 2012 sp.zn. 11NcC 26/2012 podala žalovaná 2/ dovolanie a žiadala, aby dovolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie Krajskému súdu v Bratislave. Namietala, že Krajský súd v Bratislave nesprávne aplikoval ustanovenia § 87b/ a § 89 O.s.p. Podľa jej názoru neboli splnené podmienky na spojenie veci, nakoľko návrh žalobkyne obsahoval dva odlišné žalobné nároky - náhradu škody a ochranu osobnosti, ktoré spolu skutkovo nesúvisia. Preto sa miestna príslušnosť súdu vo veci ochrany osobnosti spravuje ustanovením § 85 ods.2 O.s.p. a na konanie je príslušný Okresný súd Bratislava IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.), či dovolaním napadnuté uznesenie krajského súdu je spôsobilým predmetom tohto opravného prostriedku.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. účastník konania môže dovolaním napadnúť iba právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

O dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako odvolacích súdov rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a O.s.p.). Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že spôsobilým predmetom dovolania sú len právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu a že najvyšší súd je funkčne príslušný na rozhodovanie o dovolaniach smerujúcich proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích.

Skutočnosť, že dovolaním napadnuté rozhodnutie vydal krajský súd ešte neznamená, že tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako odvolacieho súdu. V občianskom súdnom konaní totiž krajský súd môže rozhodovať nielen ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), ale aj ako súd prvého stupňa (napr. § 9 ods. 2 O.s.p.) a tiež ako súd nadriadený okresnému súdu (napr. § 105 ods. 3 O.s.p.).

V prejednáwanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, ktorým ako súd nadriadený Okresnému súdu Bratislava IV. rozhodol o miestnej príslušnosti na konanie v predmetnej veci.

Rozhodovanie krajského súdu o miestnej príslušnosti na konanie vo veci nemožno stotožňovať s rozhodovaním krajského súdu ako súdu odvolacieho (§ 10 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 201 a nasl. O.s.p.). Za rozhodnutie odvolacieho súdu, proti ktorému je možné podať dovolanie, treba považovať také rozhodnutie súdu, ktorým bolo rozhodnuté v inštančnom konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa v rámci prípustných riadnych opravných prostriedkov. Rozhodnutie krajského súdu o miestnej príslušnosti v zmysle § 105 ods. 3 O.s.p. je síce rozhodnutím konečným, ale vynesným mimo rámec inštančného postupu (predpokladom jeho rozhodovania nie je odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa). V takomto prípade krajský súd nerozhoduje ani ako súd prvého stupňa, ani ako súd odvolací, ale ako súd nadriadený. Keďže funkčná príslušnosť najvyššieho súdu

na rozhodnutie o dovolaní je daná len vtedy, ak sa dovolaním napáda rozhodnutie krajského súdu ako súdu odvolacieho, neexistuje tu žiaden funkčne príslušný súd, ktorý by mohol o tomto mimoriadnom opravnom prostriedku rozhodnúť.

Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie podľa § 104 v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby mohla byť preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 a § 224 ods. 1 O. s. p., pretože konanie bolo zastavené a nebol dôvod na použitie odseku 2 tohto ustanovenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 8. januára 2014**

**JUDr. Vladimír Magura, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová