

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **M. K.**, bývajúcej v Ž., zastúpenej JUDr. Mgr. Š. B., advokátom so sídlom v Ž., proti žalovaným **1/ O.**, so sídlom v Ž., IČO: X., **2/ A. V.** (predtým S.), bývajúcej v Ž., zastúpenej Advokátskou kanceláriou J., s.r.o., so sídlom v Ž., IČO: X., **o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 14 C 20/2005, o dovolaní žalovaných 1/, 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 17. júla 2014 sp. zn. 9 Co 637/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni v lehote 3 dní trovy dovolacieho konania 72,92 € do rúk JUDr. Mgr. Š. B., advokáta so sídlom v Ž..

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina uznesením z 8. júna 2011 č.k. 14 C 20/2005-369 žalobkyni uložil povinnosť v lehote 3 dní zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ trovy konania v sume 1 635,02 € na účet právneho zástupcu žalovanej 2/ Advokátskej kancelárie A.J.S., s.r.o., so sídlom v Ž.. Pri rozhodovaní o trovách konania vo vzťahu k žalovanému 1/ vychádzal z § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a vo vzťahu k žalovanej 2/ z § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 O.s.p. a priznal žalovaným ½ im prislúchajúcej náhrady, keď zohľadnil dôvody osobitného zreteľa na strane žalobkyne – nepriaznivú sociálnu situáciu, berúc do úvahy aj skutočnosť, že žalobkyňa spor sama vyvolala, viackrát zapríčinila odročenie pojednávania, čím spôsobila predĺženie konania a nárast trov na strane žalovaných.

Krajský súd v Žiline na odvolanie všetkých účastníkov konania uznesením z 29. septembra 2011 sp. zn. 9 Co 296/2011 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil

tak, že žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov prvostupňového konania nepriznal a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Na základe podnetu žalovaných 1/ a 2/ napadol generálny prokurátor Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) mimoriadnym dovolaním uznesenie Krajského súdu v Žiline z 29. septembra 2011 sp. zn. 9 Co 296/2011. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúc o tomto mimoriadnom dovolaní uznesením zo 17. októbra 2013 sp. zn. 3 MCdo 30/2012 uvedené uznesenie Krajského súdu v Žiline zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní Krajský súd v Žiline uznesením zo 17. júla 2011 sp. zn. 9 Co 637/2013 odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Žilina z 8. júna 2011 č.k. 14 C 20/2005-369 zmenil tak, že žalobkyňu zaviazal zaplatiť žalovaným 1/, 2/ trovy konania v sume 1 502,37 €, žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, žalovaným 1/ a 2/ nepriznal náhradu trov dovolacieho konania a návrh žalobkyne na prerušenie konania zamietol.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadli žalovaní 1/, 2/ dovolaním, v ktorom namietali nepreskúmateľnosť a nesprávnosť právneho posúdenia veci odvolacím súdom a žiadali rozsudok odvolacieho súdu zmeniť a priznať im náhradu trov konania vo výške 3 212,65 €, prípadne rozhodnutia súdom oboch stupňov zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobkyňa vo vyjadrení k dovolaniu žalovaných navrhla dovolanie odmietnuť z dôvodu, že bolo podané po lehote; inak považovala rozhodnutie odvolacieho súdu za vecne správne a dovolanie za nedôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), skúmal najskôr, či tento mimoriadny opravný prostriedok žalovaných bol podaný v zákonom určenej lehote. Vychádzal pri tom z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni a ďalej z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Vzal tiež na zreteľ § 57 ods. 2 O.s.p., podľa

ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Dovoláním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu bolo doručované všetkým účastníkom konania prostredníctvom pošty. Z doručeník na č.l. 518 spisu vyplýva, že pošta doručila uznesenie odvolacieho súdu všetkým účastníkom konania v ten istý deň 6. októbra 2014.

Právoplatnosťou uznesenia odvolacieho súdu 6. októbra 2014 začala žalovaným 1/, 2/ plynúť 1 mesačná lehota na podanie dovolania. Koniec tejto lehoty pripadol na 6. novembra 2014, ktorý pripadol na deň pracovný (štvrtok).

Zo spisu vyplýva, že žalovaní 1/, 2/ dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu podali osobne na Okresnom súde Žilina dňa 7. novembra 2014. So zreteľom na to bolo dovolanie žalovaných podané oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie žalovaných 1/, 2/ odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods.1 písm. a/ O.s.p. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

V dovolacom konaní úspešnej žalobkyni vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalovaným, ktorí úspech nemali (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Žalobkyňa si náhradu trov dovolacieho konania uplatnila a ich výšku vyčíslila. Dovolací súd priznal žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania spočívajúcu v odmene advokáta (ktorý ju zastupoval už pred súdmi nižších stupňov) za jeden úkon právnej služby – písomné vyjadrenie k dovolaniu z 15. januára 2014 (§ 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) vo výške 64,35 €, čo spolu s náhradou výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 8,39 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky) predstavuje celkom 72,92 €.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. apríla 2015

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková