

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Sžfk/11/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1013201793  
Dátum vydania rozhodnutia: 12.06.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1013201793.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumana (sudca spravodajca) a sudcov Mgr. Viliama Pohančenika a JUDr. Anny Peťovskej, PhD. v právnej veci pôvodného žalobcu: SD - spoločnosť, s.r.o., so sídlom Bárdošova 20, 831 01 Bratislava, IČO: 31 390 927, zastúpeného: ŘEHÁK & TISOŇ, spol. s r.o., Komenského 437/62, Skalica, konajúca prostredníctvom Mgr. Michal Řehák, konateľ a advokát, proti sťažovateľovi (pôvodne žalovanému): Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutiu žalovaného číslo: 1100301/1/324319/2013/5098 zo dňa 08.07.2013, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/237/2013-112 zo dňa 28.09.2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave  
č. k. 6S/237/2013-112 zo dňa 28.09.2017 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave podľa § 191 ods. 1 písm. d), e) zrušil a vrátil na ďalšie konanie žalovanému rozhodnutie č. 1100301/1/324319/2013/5098 zo dňa 08.07.2013 SSP, ktorým Finančné riaditeľstvo SR v zmysle § 74 ods. 4 v nadväznosti na § 165b ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dodatočný platobný výmer Daňového úradu pre vybrané daňové subjekty č. 9900430/5/1202994/2013/Zat zo dňa 05.04.2013, ktorým v zmysle § 44 ods. 6 písm. b) bod 1 zákona SNR č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 165 ods. 5 cit. zákona znížil nadmerný odpočet na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2009 zo sumy 886 248,74 eur na sumu 10 830,32 eur žalobcovi ako daňovému subjektu.

2. Krajský súd v Bratislave v odôvodnení rozsudku uviedol, že podaná žaloba sa plne zhodovala s odôvodnením žaloby vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6S 100/2013. Rovnako i vyjadrenie žalovaného sú argumentačne totožné s vecou sp. zn. 6S 100/2013. V prípade žalobcu sa uskutočnilo viacero súdnych konaní, ktorých predmet bol identický s prejednávanou vecou. Išlo o veci

daňovej kontroly žalobcu uskutočnené správcom dane - Daňovým úradom pre vybrané daňové subjekty za zdaňovacie obdobie január až december roku 2009, resp. roku 2010. Krajský súd preto v zmysle ust. § 140 SSP (vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody) poukazuje na odôvodnenie rozsudkov Krajského súdu v Bratislave vydaných pod sp. zn. 2S/44/2014 zo dňa 20.05.2015 (za zdaňovacie obdobie mesiaca február 2010, ktorým žalobcovi nebol priznaný nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty /ďalej len DPH/ vo výške 166 324,98 € a určená vlastná daňová povinnosť vo výške 59 838,57 € - tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Sžf/77/2015) a pod sp. zn. 6S/100/2013 zo dňa 18.01.2017 (za zdaňovacie obdobie mesiaca december 2009, ktorým žalobcovi nebol priznaný nadmerný odpočet DPH vo výške 397 724,59 € a vyrubená vlastná daňová povinnosť vo výške 92 878,89 €).

3. Na základe zistených skutočností v tomto konaní súd dospel k rovnakým skutkovým a právnym záverom ako v konaní vedenom pod sp. zn. 6S/100/2013 s tým, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je potrebné zrušiť podľa § 191 ods. 1 písm. d), e) SSP a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, v ktorom bude viazaný vysloveným právnym záverom súdu (§ 191 ods. 6 SSP) a bude jeho povinnosťou vo veci doplniť dokazovanie v naznačenom smere a rozsahu potrebnom na riadne zistenie skutkového stavu a vydať nové náležité odôvodnené rozhodnutie, v ktorom bude pre Q.ďčivo reagovať na všetky vznesené námietky v odvolaní žalobcu.

4. Proti tomuto rozsudku podal sťažovateľ včas kasačnú sťažnosť, ktorej obsah je zhodný s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Navrhoval, aby kasačný súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

5. Žalobca sa ku kasačnej sťažnosti písomne nevyjadril.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti v zmysle § 440 SSP, kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) <. (§ 137 ods. 2 a 3 SSP) a napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 461 ods. 1 SSP zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

7. Preskúmaním veci kasačný súd zistil, že krajský súd napadnutým rozsudkom rozhodol podľa § 140 SSP s odkazom na už vyhlásený rozsudok vo veci sp. zn. 6S/100/2013, ktorý tvoril pilotné rozhodnutie v danej veci.

8. Podľa § 140 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok („SSP“) vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

9. Kasačný súd zistil, že Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 4 Sžfk/43/2017 zo dňa 04.06.2019 rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/100/2013-162 zo dňa 18. januára 2017 zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Uvedená vec sa týkala zdaňovacieho obdobia december 2009.

10. Vzhľadom na zrušenie pilotného rozsudku Krajského súdu v Bratislave, na ktorý odkazoval napadnutý rozsudok formou skráteného rozhodnutia absentuje právny základ rozhodnutia. V ďalšom konaní krajského súdu je potrebné skutkovo súvisiace veci mesačných zdaňovacích období roka 2009 preskúmať jednotne, prípadne v spojenom konaní.

11. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.