

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžr/60/2014
Identifikačné číslo spisu:	1011201648
Dátum vydania rozhodnutia:	19.05.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1011201648.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: NANDIN DVOR, a.s., IČO: 35 791 055, so sídlom Stanekova 21, Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou IKRÉNYI & REHÁK, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 2, Bratislava, proti odporcovi: Okresný úrad Malacky - pozemkový a lesný odbor (pôvodne Obvodný pozemkový úrad v Malackách), so sídlom Záhorácka 60A, Malacky, za účasti 1/ Ing. Z. Q., CSc., bytom N., 2/ D. B., bytom Y., zastúpenej advokátskou kanceláriou Právne Centrum s.r.o. so sídlom Mýtna 42, Bratislava 3/ E. Q., bytom E., 4/ W. W., bytom U. a 5/ N. Q., bytom Y., o odvolaní navrhovateľa z 26.05.2011 proti rozhodnutiu odporcu Č.j. 1778/92, Zn. 2011/0462/1256-33/07-TKA zo dňa 12.04.2011, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4 Sp/32/2011-50 zo dňa 03.04.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4 Sp/32/2011-50 zo dňa 3. apríla 2014 p o t v r d z u j e.

Účastníkom konania právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave podľa § 250p O.s.p. ako oneskorene podaný odmietol návrh navrhovateľa (opravný prostriedok) zo dňa 26.05.2011 proti rozhodnutiu odporcu č.j. 1778/92, zn. 2011/0462/1256-33/07-TKA zo dňa 12.04.2011, ktorým odporca v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku priznal vlastnícke právo k nehnuteľnosti v kat. území T. oprávneným osobám (účastníci 1/ a 5/) z dôvodu, že spĺňali podmienky § 4 ods. 2 písm. c) a § 6 ods. 1 písm. b) zákona.

Rozhodnutie odporcu č.j. 1778/92, zn. 2011/0462/1256-33/07-TKA zo dňa 12.04.2011 bolo navrhovateľovi doručené na doručenkú do vlastných rúk dňa 21.04.2011, kedy ho osobne prevzal člen štatutárneho orgánu navrhovateľa. Navrhovateľ podal opravný prostriedok proti vyššie uvedenému rozhodnutiu do podateľne odporcu dňa 27.05.2011, po uplynutí 30 dňovej lehoty podľa § 250m ods. 2 O.s.p. krajský súd v zmysle § 45 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. a § 250l ods.2 O.s.p. vychádzal z vyvrátenej domnienky o pravdivosti údajov o doručení na doručenkú a konštatoval, že

nebol dokázaný opak.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že navrhoval vykonať dokazovanie preverením doručovacieho hárku Slovenskej pošty, ako aj grafologické skúmanie podpisu na doručeníke znalcom. Potvrdil, že súd prvého stupňa ex offio zadovážil dôkaz označený ako doručovacia kniha doručovateľa. Na samotnej doručeníke sa pri podpise ako označenie funkcie preberajúcej osoby nachádza skratka „KON.“ a na doručovacom hárku Slovenskej pošty, a.s. sa pri podpise ako označenie funkcie preberajúcej osoby nachádza označenie „KONATEL“. Navrhovateľ poukazuje, že ide o nepravdivý údaj, ktorý podstatným spôsobom spochybňuje pravdivosť samotnej doručeníky ako verejnej listiny, keď pri podpise preberajúcej osoby je uvedená funkcia konateľ, ktorá u navrhovateľa ako akciovej spoločnosti neexistuje. Ak by prevzal predmetnú zásielku podpredseda predstavenstva Ing. Mária Reháková tak, ako na základe vlastnej úvahy konštatuje súd prvého stupňa, je nepochybné, že na doručeníke, ako aj dodacej knihe doručovateľa by bola správne uvedená jej funkcia, ktorú u navrhovateľa zastáva.

Odporca vo vyjadrení zo dňa 09.05.2014 navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil. Krajský súd dostatočne preskúmal správnosť doručenia rozhodnutia a aj v odôvodnení náležite vysvetlil, aké podklady vzal do úvahy pri svojom rozhodnutí.

Účastník konania 2/ D. B. v zastúpení advokátom uviedla, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno o skutočnostiach, ktoré tvrdil o neplatnosti doručenia rozhodnutia správneho orgánu, čím sa mu nepodarilo vyvrátiť domnienku o pravdivosti doručeníky ako verejnej listiny. Poukázal na to, že navrhovateľ v doterajšom konaní neuviedol, akým iným spôsobom sa rozhodnutie správneho orgánu dostalo do jeho sféry dispozície. Z opravného prostriedku vyplýva, že rozhodnutie mu bolo oznámené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa (§ 250p posledná veta O.s.p.), bez nariadenia pojednávania podľa § 250l ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 214 ods. 2 O.s.p. a napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Preskúmaním veci najvyšší súd zistil, že v administratívnom spise je k napadnutému rozhodnutiu odporcu č.j. 1778/92 zn. 2011/0462/1256-33/07-TKA pripojená doručeníka od navrhovateľa NANDIN DVOR, a.s., Stanekova 21, Bratislava, na ktorej je vyznačený dátum prevzatia písomnosti 21.04.2011 a z podpisu preberajúceho možno vyčítať časti písmen

„Rehák“ s potiahnutým písmenom k. Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I (oddiel Sa, vložka 2482/B) ku dňu 21.04.2011 spoločnosť NANDIN DVOR, a.s. mala sídlo na adrese Stanekova 21, 841 03 Bratislava, ktoré sídlo je súčasne zhodné so zapísaným bydliskom členov predstavenstva spoločnosti, a to Ing. Ladislava Reháka, predsedu predstavenstva, Ing. Márie Rehákovej, podpredseda predstavenstva a Ing. Juraja Reháka, člen predstavenstva. Z dodávacej knihy doručovateľa zo dňa 21.04.2011 Pošta 801425-Bratislava 42 vyplýva, že zásielka, podaná na pošte Malacky 1 RU304222709SK bola prevzatá dňa 21.04.2011 osobou, ktorú podľa písmen podpisu možno identifikovať ako Rehák, prípadne Reháková, pretože koncová časť podpisu je nečitateľná.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že účinky vyvrátiť domnienky v zmysle § 45 ods. 2 O.s.p., že zásielka bola doručená riadne navrhovateľovi NANDIN DVOR, a.s., IČO: 35 791 055, so sídlom Stanekova 21, Bratislava trvajú. Vyvrátiť domnienku pritom nespochybňujú ďalšie indicie, ale ju potvrdzujú. Medzi tieto indicie patrí, skutočnosť, že sídlo je navrhovateľa je zhodné s bydliskom členov jeho predstavenstva, ktorí majú rovnaké priezvisko „Rehák“. Iných členov predstavenstva navrhovateľ v rozhodnom období nemal. Žalobca nepredložil dôkaz opaku. Najvyšší súd poukazuje na podrobné odôvodnenie krajského súdu, s ktorým sa stotožňuje. V danom prípade neexistujú indicie, že by napadnuté rozhodnutie na adrese bydliska členov predstavenstva s priezviskom „Rehák“ prevzala iná osoba. Keďže ide o bydlisko členov predstavenstva, mali by byť spôsobilí identifikovať osobu, ktorá v mieste ich bydliska preberá zásielky. Vzhľadom na to, že nebola označená iná osoba, ktorá údajne

zásielku neoprávnene prevzala, nebol daný dôvod na vykonanie znaleckého dokazovania na stotožnenie podpisu osoby, ktorá prevzala zásielku.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže nemal úspech vo veci.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.