

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **E., a.s.**, so sídlom v K. proti povinnej **I., s.r.o.**, so sídlom v K., **o vymoženie 40,43 EUR s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. Er 1755/01, o dovolaní súdneho exekútora JUDr. Ing. K. M., so sídlom exekútorského úradu v K., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 4. februára 2011 sp. zn. 13 CoE 105/2010 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie súdneho exekútora **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice II z 12. októbra 2010 č.k. Er 1755/2001-8 v odvolaní napadnutom výroku, ktorým bola povinnému uložená povinnosť uhradiť súdному exekútorovi JUDr. Ing. K. M. trovy exekúcie vo výške 35,80 EUR do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Potvrdenie prvostupňového uznesenia odôvodnil jeho vecnou správnosťou.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie súdny exekútor. Žiadal, aby dovolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil vadami konania vyplývajúcimi z ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p., t.j. odňatím možnosti konať pred súdom, a nesprávnym právnym posúdením veci. Za vady konania označil to, že odvolací súd nesprávne určil povinnosť nahradiť trovy exekúcie nemajetnému povinnému a zavinenie na zastavení exekúcie neposudzoval z procesného hľadiska.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a 239 O.s.p.

Prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy. V zmysle odseku 3 tohto ustanovenia je prípustnosť dovolania vylúčená, ak ide o uznesenie o trovách konania, teda i exekučného konania resp. exekúcie.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O.s.p., pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení. Nezistil ani vady konania vyplývajúce z § 237 písm. f/ O.s.p., na ktoré poukazoval dovolateľ. V zmysle tohto ustanovenia je totiž dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Odňatím možnosti konať pred súdom sa pritom rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom, vykonávať svoje práva a povinnosti prostredníctvom zvoleného zástupcu, namietat' v opravnom prostriedku správnosť skutkových a právnych záverov súdu prvého stupňa, právo na presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia, a pod.).

V predmetnej veci dovolateľ nespochybnil procesný postup odvolacieho súdu, ktorým by mu bola znemožnená realizácia jeho procesných práv, ale namietal nesprávne právne posúdenie veci, v dôsledku ktorého označil celé konanie za nespravodlivé. Samotným právnym posúdením veci, predovšetkým otázkou, či povinnosť na náhradu trov exekúcie bola správne uložená povinnému, by sa však dovolací súd mohol zaoberať, len ak by dovolanie bolo prípustné. O taký prípad však nešlo, keďže odňatie procesných práv dovolateľovi zo spisu nevyplýva a prípadné nesprávne právne posúdenie veci prípustnosť dovolania nezakladá.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie súdneho exekútora podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. ako neprípustné odmietol.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože oprávnenej ani povinnej v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. mája 2011

JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová