

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **E.**, S., X., zastúpená: J. – advokát, N., X., proti žalovanému: **J.** – správca konkurznej podstaty úpadcu: R., Č., X., so sídlom správcu: P., X., o určenie pravosti, výšky a poradia pohľadávky, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 52 Cbi 36/2007-12 zo dňa 13. decembra 2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 52 Cbi 36/2007-12 zo dňa 13. decembra 2007 **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému trovy odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len krajský súd) vo veci určenia pravosti, výšky a poradia popretej pohľadávky prihlásenej v konkurznom konaní na úpadcu R., R. (ďalej len úpadca), rozhodol tak, že incidenčné konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh zastavil.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 2.11.2007 domáhal určenia pravosti, výšky a poradia pohľadávky vo výške 114 615 Sk. Následne bol krajským súdom vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku vo výzve zo dňa 14.11.2007. Keďže súdny poplatok nebol zaplatený ani v dodatočnej lehote, krajský súd súdne konanie zastavil.

Proti uzneseniu sa žalovaný v zákonnej lehote odvolal. Vo svojom odvolaní uviedol, že po vyrubení súdneho poplatku za návrh vo výške 10 000 Sk, podľa položky 2b sadzobníka súdnych poplatkov, Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len ZSP), v znení účinnom ku dňu podania návrhu, žiadal o zrušenie uvedenej výzvy, pretože sa domnieva, že v zmysle § 4 ods. 2 písm. r/ ZSP, je od platenia súdnych poplatkov oslobodený. Žalobca tiež v odvolaní uviedol, že aj v opačnom prípade by nemal platiť súdny poplatok podľa položky 2b sadzobníka súdnych poplatkov, ZSP, nakoľko predmet sporu je oceníteľný peniazmi a má hodnotu 114 615 Sk. Podľa názoru žalobcu, súd nesprávne posúdil jeho poplatkovú povinnosť. Je pravdou, že poznámka pod čiarou označená ako 3f odkazuje na Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, je to však preto, lebo týmto zákonom bol zrušený predchádzajúci Zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, a preto nebolo možné použiť odkaz na tento zákon. Nie je správny postoj súdu, ktorým rozdeľuje navrhovateľov v konaní o určenie popretej pohľadávky v závislosti od toho, či bola sporná pohľadávka popretá v konkurznom konaní, ktoré sa spravuje predchádzajúcim alebo novým zákonom. Aj samotný zákon č. 7/2005 Z. z. v prechodných ustanoveniach v § 206 ods. 3/ uvádza, že ak sa vo všeobecne záväznom predpise používa pojem „konkurzné konanie“ alebo „konkurz“, rozumie sa tým aj „konanie o oddĺžení“ a ak sa používa pojem „vyrovnanie konanie“, rozumie sa tým aj „reštrukturalizačné konanie“. Tým stavia na roveň konkurzné

konania vedené podľa starého a vedené podľa nového zákona, ak sa vzťahy s nimi súvisiace spravujú ustanoveniami iných všeobecne záväzných predpisov. Ako ďalej tvrdí žalobca vo svojom odvolaní, v zmysle ustanovenia § 18 ods. 2 ZSP (prechodné ustanovenia účinné od 1. januára 2006) sa za úkony navrhnuté alebo za konania začaté pred týmto dátumom vyberajú poplatky podľa doterajších predpisov, i keď sa stanú splatnými po uvedenom dátume. A contrario potom platí, že za konania začaté po 1.1.2006 sa vyberajú poplatky podľa aktuálneho znenia zákona o súdnych poplatkoch.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, prejednal odvolanie žalovaného podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. f/ OSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

V danej veci zistil odvolací súd nasledovný skutkový a právny stav. Žalobca podal dňa 2.11.2007 na krajský súd incidenčnú žalobu na určenie pravosti, výšky a poradia pohľadávky prihlásenej do konkurzného konania na úpadcu. Túto pohľadávku na prieskumnom pojednávaní poprel žalovaný – správca konkurznej podstaty úpadcu. Konkurz na úpadcu bol pritom vyhlásený Krajským súdom v Banskej Bystrici dňa 22.9.2006, a to podľa Zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, v znení neskorších predpisov. Na základe podaného odvolania bol žalobca krajským súdom vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 10 000 Sk, položka 2b sadzobníka súdnych poplatkov, ZSP, za podanú incidenčnú žalobu. Žalobca v odpovedi na výzvu na zaplatenie súdneho poplatku uviedol, že je v zmysle § 4 ods. 2 písm. r/, ZSP, od jeho platenia oslobodený. Následne krajský súd žalobcovi oznámil, že uvedené oslobodenie od platenia súdneho poplatku sa vzťahuje len na konkurzné konania, na ktoré sa vzťahuje Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Na konkurzné konanie na úpadcu sa pritom vzťahuje Zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, v znení neskorších predpisov, preto podľa názoru krajského súdu uvedené oslobodenie nie je možné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa plne stotožnil s názorom krajského súdu o aplikácii ustanovenia § 4 ods. 2 písm. r/, ZSP, podľa ktorého uvedené ustanovenie je možné aplikovať iba na konkurzné konania vedené podľa Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, a nie podľa Zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, tak ako je to v prípade úpadcu. V danej veci pritom neobstojí ani názor žalobcu uvedený v jeho odvolaní, keď tvrdí, že: „poznámka pod čiarou označená ako 3f odkazuje na Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, je to však preto, lebo týmto zákonom bol zrušený predchádzajúci Zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, a preto nebolo možné použiť odkaz na tento zákon“. ZSP v znení účinnom k podaniu žaloby v § 4 ods. 2 písm. o/, napríklad oslobodzuje navrhovateľa v konaní o vylúčení majetku zo súpisu podstaty podľa osobitného zákona, kde v poznámke pod čiarou označená ako 3g) odkazuje práve na Zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. Z hľadiska poplatkovej povinnosti ide o dva rôzne režimy, a preto na konania začaté podľa zák. č. 328/1991 Zb. nie je možné aplikovať postup podľa zák. č. 7/2005 Z. z. Tak isto sa nemožno stotožniť s tvrdením žalobcu, že: „...by sa nemal platiť poplatok podľa položky 2b sadzobníka súdnych poplatkov, ZSP, nakoľko predmet sporu je oceníteľný peniazmi a má hodnotu 114 615 Sk“. V danej veci je predmetom konania určenie pravosti, výšky a poradia pohľadávky, teda určenie, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je. V tomto prípade potom bude nutné použiť položku 2b sadzobníka súdnych poplatkov, ZSP, tak ako to vyplýva zo spoločných poznámok k položkám 1 a 2 uvedeného sadzobníka, bod 1.. Nepôjde teda, podľa názoru odvolacieho

súdu, o klasický prípad žaloby na plnenie v hodnote 114 615 Sk, kde by sa použila položka 2a uvedeného sadzobníka.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ ZSP, je poplatníkom navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. o/, je od poplatku oslobodení navrhovateľ v konaní o vylúčení majetku zo súpisu podstaty podľa osobitného predpisu, 3g) – poznámka pod čiarou odkazuje na osobitný predpis, a to Zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. r/, je od poplatku oslobodení navrhovateľ v konaní o určení popretej pohľadávky podľa osobitného predpisu, 3f) – poznámka pod čiarou odkazuje na osobitný predpis, a to Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, v znení neskorších predpisov.

Podľa spoločných poznámok k položkám 1 a 2 sadzobníka súdnych poplatkov, ZSP, sa z návrhu na začatie konania o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je a z návrhu na vypratanie nehnuteľnosti, bytu a nebytových priestorov alebo na vydanie veci, sa poplatok vyberie podľa písmena b) týchto položiek.

Vzhľadom na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky potvrdil rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP, ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1, ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP. Keďže žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli, neboli mu priznané.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.**

V Bratislave dňa 24. apríla 2008

**JUDr. Margita F r i d o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: