

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. V. P.**, bývajúceho v T. č. X, P., ČR, proti odporkyni **S. P.**, U. č. X, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. novembra 2007, č.k. 7 Scud 46/2007-11, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 9. novembra 2007, č.k. 7 Scud 46/2007-11, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 9. novembra 2007, č.k. 7 Scud 46/2007-11, odmietol návrh, v ktorom sa navrhovateľ domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne z 2. mája 2007 č. X. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ podal návrh na preskúmanie uvedeného rozhodnutia oneskorene.

Navrhovateľ podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie s odôvodnením, že rozhodnutie, ktoré žiadal preskúmať je zrejme nezákonné a preto ho v konaní treba zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Súdne konanie vo veciach dôchodkového zabezpečenia je konaním začínajúcim na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu (§ 250m ods. 1 OSP).

Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia (§ 250m ods. 2 OSP).

Navrhovateľ podľa vlastného vyjadrenia v opravnom prostriedku prevzal začiatkom júna 2007 rozhodnutie odporkyne z 2. mája 2007 č. X., obsahujúce správne poučenie o práve podať opravný prostriedok.

Napriek takémuto správne poučeniu podal navrhovateľ opravný prostriedok proti uvedenému rozhodnutiu až 27. júla 2007, teda zrejme po uplynutí zákonnej tridsať dňovej lehoty na jeho podanie.

Opravný prostriedok bol preto podaný oneskorene.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd prvého stupňa návrh odmietol v súlade so zákonom, lebo navrhovateľ sa domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne po uplynutí zákonom určenej lehoty na podanie opravného prostriedku.

So zreteľom na to odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne (§ 219 OSP).

Účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporkyňa zo zákona nemá nárok na náhradu trov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 17. júla 2008

JUDr. Elena Zavadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová