

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/129/2025
Identifikačné číslo spisu:	2325201177
Dátum vydania rozhodnutia:	24.06.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:2325201177.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti UBC 2020, k. s., Trnava, Tamaškovičova 2742/17, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu PB Power Trade, a. s., Žilina, Za plavárňou 3937/1, IČO: 44 063 555, zastúpenej STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s. r. o., Bratislava, Dunajská 15, IČO: 36 795 038, proti žalovanej obchodnej spoločnosti SKH plastic, spol. s r. o., Matúškovo 913, IČO: 45 284 954, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 28C/25/2025 a o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. júna 2025 sp. zn. 28Co/80/2025, takto

rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania nep r i z á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“), uznesením z 29. apríla 2025 č. k. 28C/25/2025-86 zamietol návrh žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Žalobkyňa sa vo veci samej žalobou domáhala, aby súd určil, že kúpna zmluva, ktorou bolo prevedené vlastnícke právo k bytu č. 12, nachádzajúcemu sa na 5. poschodí, vo vchode č. XX, na ulici Z. Č.. XX, v B., v stavbe s popisom bytový dom so súpisným č. XXX, postavenej na pozemkoch parciel reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/X a s parc. č. XXXX/X, v katastrálnom území B., obec B., okres B., zapísanému na LV č. XXXX, evidovanému Okresným úradom Galanta, katastrálnym odborom, vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve o veľkosti 425/10000 a k nehnuteľnostiam, nachádzajúcich sa v katastrálnom území O., obec O., okres B., zapísaných na LV č. XXXX, evidovaných Okresným úradom Galanta, katastrálnym odborom, a to: parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/X, o výmere 472 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/X, o výmere 327 m², druh pozemku záhrada; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/X, o výmere 117 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/X, o výmere 24 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/X, o výmere 73 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie stavby: rodinný dom so súpisným č. XXX, postavený na parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/X; hospodárska budova so súpisným č. XXX,

postavená na parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/X a k nehnuteľnostiam, nachádzajúcich sa v katastrálnom území O., obec O., okres B., zapísaných na LV č. XXX, evidovaných Okresným úradom Galanta, katastrálnym odborom a to pozemky: parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/X, o výmere 682 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/X, o výmere 917 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XX, o výmere 18 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XX, o výmere 7039 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; administratívna budova a ubytovňa so súpisným č. XXX, postavená na parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/X; hangárový sklad so súpisným č. XXXX, postavený na parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/X; garáž so súpisným č. XXXX, postavená na parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XX; k nehnuteľnostiam, nachádzajúcich sa v katastrálnom území O., obec D., okres D., zapísaných na LV č. XXXX (pôvodne LV č. XXXX), evidovaných Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XX, o výmere 24 454 m², druh pozemku ostatná plocha; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 1 273 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 1 190 m², druh pozemku ostatná plocha; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 5 882 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 1 205 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 7 959 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 1 543 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 91 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 40 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 16 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 176 m², druh pozemku ostatná plocha; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 130 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 17 m², druh pozemku ostatná plocha; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 72 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 130 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 81 m², druh pozemku ostatná plocha; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 273 m², druh pozemku ostatná plocha; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 122 m², druh pozemku ostatná plocha; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 207 m², druh pozemku ostatná plocha; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 5 305 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 36 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 221 m², druh pozemku ostatná plocha; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 2 620 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 178 m², druh pozemku ostatná plocha; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 29 m², druh pozemku ostatná plocha; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 116 m², druh pozemku ostatná plocha; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 328 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 59 m², druh pozemku ostatná plocha; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 24 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 1 206 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 511 m², druh pozemku ostatná plocha; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 522 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 1.098 m², druh pozemku ostatná plocha; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 11 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 1 205 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 37 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 206 m², druh pozemku ostatná plocha; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 171 m², druh pozemku ostatná plocha; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 99 m², druh pozemku ostatná plocha; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 357 m², druh pozemku ostatná plocha; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 9 092 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 4 426 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN

„C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 3 022 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 233 m2, druh pozemku ostatná plocha; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 317 m2, druh pozemku ostatná plocha; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 297 m2, druh pozemku ostatná plocha; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 32 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 54 m2, druh pozemku ostatná plocha; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 37 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 138 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 617 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 4 029 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 822 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 3 427 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 7 089 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 489 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; hala lisovňa so súpisným č. XXX, postavená na parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX; hala lisovňa so súpisným č. XXX, postavená na parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX; vrátnica so súpisným č. XXX, postavená na parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX; požiarňa nádrž so súpisným č. XXX, postavená na parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX; expedičný sklad so súpisným č. XXX, postavený na parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX; hala-sklad 1 so súpisným č. XXXX, postavená na parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX; hala-sklad 2 so súpisným č. XXXX, postavená na parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX; plachtový sklad 1 so súpisným č. XXXX, postavený na parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX; plachtový sklad 2 so súpisným č. XXXX, postavený na parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX; provizórny sklad hot. výrobkov - II. etapa bez súpisného č., postavený na parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, zo spoločnosti JASPLASTIK-SK spol. s r. o., IČO: 36 242 578, so sídlom Matúškovo č. 913, na žalovanú, ako kupujúceho, ktorej vklad vlastníckeho práva bol do katastra nehnuteľností povolený Okresným úradom Galanta, katastrálnym odborom, v konaní, vedenom pod č. V 1448/2024 a Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, v konaní, vedenom pod č. V 2461/24, je voči žalobkyni neúčinná. Ďalej sa žalobkyňa domáhala určenia, že kúpna zmluva, ktorou bolo prevedené vlastnícke právo k bytu č. X, nachádzajúcemu sa na 1. poschodí, vo vchode V., na P. X. Č.. XXX, v W. U., v stavbe s popisom bytový dom so súpisným č. XXXX, postavený na pozemkoch parcel reg. KN „C“ s parc. č. XXX/XXX, s parc. č. XXX/XXX a s parc. č. XXX/XXX, nachádzajúcemu sa v katastrálnom území M.G., obec W. U., okres Z., zapísanému na LV č. XXXX, evidovanému Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom, vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti 10196/97709, - spoluvlastnícky podiel o veľkosti 10196/1204586 k pozemkom, nachádzajúcich sa v katastrálnom území M., obec W. U., okres Z., zapísaných na LV č. XXXX, evidovaných Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom, a to: parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXX/XXX, o výmere 2 869 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXX/XXX, o výmere 899 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXX/XXX, o výmere 1 970 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXX/XXX, o výmere 1 875 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXX/XXX, o výmere 22 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXX/XXX, o výmere 21 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXX/XXX, o výmere 22 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXX/XXX, o výmere 14 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXX/XXX o výmere 16 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zo spoločnosti JASPLASTIK - SK, spol. s r. o., IČO: 36 242 578, so sídlom Matúškovo č. 913, na žalovanú, ako kupujúceho, ktorej vklad vlastníckeho práva bol do katastra nehnuteľností povolený Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom, v konaní, vedenom pod č. V 2521/2024, je voči žalobkyni neúčinná a že kúpna zmluva, ktorou bolo prevedené vlastnícke právo k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území O., obec D., okres D., zapísanej na LV č. XXXX, evidovanej Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom ako stavba so súpisným č. XXXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ s parc. č. XXXX/XXX, druh stavby iná budova, popis stavby Hala 5, zo spoločnosti JASPLASTIK - SK, spol. s r. o., IČO: 36 242 578, na žalovanú, ako

kupujúceho, ktorej vklad vlastníckeho práva bol do katastra nehnuteľností povolený Okresným úradom Galanta, katastrálnym odborom pod č. V 1755/2024, je voči žalobkyni neúčinná.

1.1. Žalobkyňa súčasne so žalobou súdu prvej inštancie doručila návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam, nachádzajúcich sa v katastrálnom území O.F., obec D., okres D., zapísaných na LV č. XXXX, evidovaných Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 4 029 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/XXX, o výmere 822 m², druh pozemku zastavaná plocha, ktoré sú vo vlastníctve žalovanej, v prospech žalobkyne a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobkyne z odporovaného právneho úkonu v sume 1.615.118,40 eura, uplatnenej v konaní, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 26Cbi/25/2015, voči spoločnosti JASPLASTIK - SK, spol. s r. o., IČO: 36 242 578 a zriadil záložné právo k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území B., obec B., okres B., zapísanej na LV č. XXXX, evidovanej Okresným úradom Galanta, katastrálnym odborom a to byt č. XX, nachádzajúci sa na 5. poschodí, vo vchode XX, na ulici Z. Č.. XX, v B., v stavbe s popisom bytový dom so súpisným č. XXX, postavenej na pozemkoch parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXXX/X a s parc. č. XXXX/X a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve o veľkosti 425/10000, ktorý je vo vlastníctve žalovanej, v prospech žalobkyne, za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobkyne z odporovaného právneho úkonu v sume 1.615.118,40 eura, uplatnenej v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 26Cbi/25/2015, voči spoločnosti JASPLASTIK - SK, spol. s r. o., IČO: 36 242 578 a zriadil záložné právo k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území M., okres Z., obec W. U., zapísanej na LV č. XXXX, evidovanej Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom, a to byt č. X, nachádzajúci sa na 1. poschodí, vo vchode A, na P. X. Č.. XXX, v W. U., v stavbe s popisom bytový dom so súpisným č. XXXX, postavenej na pozemkoch parc. reg. KN „C“ s parc. č. XXX/XXX, s parc. č. XXX/XXX a s parc. č. XXX/XXX a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 10196/97709, ktorý je vo vlastníctve žalovanej, v prospech žalobkyne, za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobkyne z odporovaného právneho úkonu v sume 1.615.118,40 eura, uplatnenej v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 26Cbi/25/2015, voči spoločnosti JASPLASTIK - SK spol. s r. o., IČO: 36 242 578.

1.2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 343 ods. 1, § 344, § 324 ods. 2, § 326 ods. 1 a 2, § 327, § 328 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ďalej aj ako „CSP“) a uviedol, že v predmetnej veci sa žalobkyňa domáhala toho, aby súd zriadil v jej prospech záložné právo k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovanej za účelom zabezpečenia svojho peňažného nároku (pohľadávky vo výške 1.615.118,40 eura voči JASPLATIK - SK spol. s r. o.), keďže z konania žalovanej mala za to, že môže dôjsť k znížovaniu jej majetku. Súd prvej inštancie poukázal na účel zabezpečovacieho opatrenia, ktoré slúži na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, teda účelom je dosiahnutie reálneho zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa ako potenciálneho oprávneného v exekučnom konaní. Súd prvej inštancie dospel po preskúmaní veci k záveru, že v danej veci neboli splnené podmienky na vydanie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 ods. 1 CSP a to, že zriadenie záložného práva by sa týkalo vecí vo vlastníctve dlžníka (JASPLASTIK - SK spol. s r. o.). V návrhu označené nehnuteľnosti sú vo výlučnom vlastníctve žalovanej, ktorá nie je vo vzťahu k žalobkyni dlžníkom a preto je nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vylúčené. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že v konaní vo veci samej sa žalobkyňa domáha určenia neúčinnosti právnych úkonov - kúpnych zmlúv, uzatvorených medzi predávajúcim JASPLASTIK - SK spol. s r. o. a žalovanou ako kupujúcim, ktorý nárok žalobkyňa odôvodňuje tým, že má vymáhateľnú pohľadávku voči JASPLASTIK - SK spol. s r. o., ktorá nebola doposiaľ uhradená. Súd prvej inštancie zároveň poznamenal, že zabezpečovacie opatrenie slúži len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky. Zabezpečovacie opatrenie neprichádza do úvahy v prípadoch, kde predmetom konania je určovací nárok. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol. O nároku na náhradu trov konania bude súd rozhodovať až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a to v zmysle § 262 ods. 1 CSP.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie žalobkyne uznesením z 30. júna 2025 sp. zn. 28Co/80/2025 potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné. Žalobkyňa v odvolaní predovšetkým spochybnila, že je zabezpečovacie opatrenie vo veci vylúčené, pretože nehnuteľnosti označené v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sú vo vlastníctve žalovanej, ktorá ale nie je dlžníkom žalobkyne a vyjadrila nesúhlas s nemožnosťou zriadenia zabezpečovacieho opatrenia v konaní, ktorého predmetom je určovací nárok. Odvolací súd prisvedčil, že v kontexte pojmu „dlžník“ použitého v ustanovení § 343 ods. 1 CSP sú v právnej praxi rôzne názory, kedy Ústavný súd SR úplne nevylúčil taký výklad § 343 ods. 1 CSP, ktorý predpokladá nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči tretej osobe (m. m. II. ÚS 43/2018 a II. ÚS 546/2018). Doplnil však, že je potrebné a podstatné zohľadňovať osobitosti (a venovať sa jednotlivým okolnostiam) každej preskúmvanej veci (najmä existencii právnych vzťahov medzi sporovými stranami, ako aj tretími osobami či dlžníkmi) (I. ÚS 118/2023). Odvolací súd na základe týchto východísk dospel k záveru, že pojem „dlžník“ treba v § 343 ods. 1 CSP vykladať v kontexte odporovateľných právnych úkonov rozširujúco. Odvolací súd ďalej poukázal na dôsledky úspešného odporovania právneho úkonu, ktorým je neúčinnosť tohto úkonu (§ 42b ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ďalej aj ako „OZ“), teda veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právny úkon ušlo z dlžníkovho majetku a ak to nie je dobre možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech. V kontexte § 343 ods. 1 CSP odvolací súd zdôraznil, že účelom zabezpečovacieho opatrenia je poskytnutie preventívnej ochrany veriteľovi, pričom účel právnej úpravy zabezpečovacích opatrení je rozhodujúci aj pri výklade pojmu „dlžník“ v § 343 ods. 1 CSP. Ďalej odvolací súd poukázal na § 488, § 494 a § 657 OZ, kde zároveň za podstatnú (v kontexte odporovacej žaloby) označil skutočnosť, že za dlžníka možno považovať aj osobu, ktorá je voči veriteľovi povinná niečo strpieť. V kontexte odporovacej žaloby zákon používa pojem „dlžník“ vyslovene v súvislosti s označením osoby, voči ktorej má veriteľ (uplatňujúci právo právneho úkonu odporovať) pohľadávku (§ 42a ods. 1 prvá veta OZ). Súdna prax sa tiež ustálila na tom, že účinkom úspešného odporovania právneho úkonu nie je zmena v osobe priameho dlžníka, ale na jednej strane právo úspešného veriteľa požadovať uspokojenie svojej pohľadávky aj z dotknutého majetku (ktorý erga omnes zostáva majetkom tretej osoby, pretože nebola judikovaná neplatnosť právneho úkonu, ale jeho neúčinnosť len vo vzťahu k žalujúcemu veriteľovi, v danom prípade k oprávnenému v exekučnom konaní) a na strane druhej povinnosť tejto tretej osoby strpieť exekvovanie tohto majetku v exekučnom konaní vedenom oprávneným (úspešne odporujúci veriteľ) proti povinnému (priamy dlžník, ktorý dotknutý majetok scudzil) (II. ÚS 153/2020). Na základe úspešného odporu je prípustná exekúcia na majetok adresáta odporu (žalovaného v odporovom konaní), a to na tú jeho časť, ktorá predstavuje prospech z úspešne odporovaného právneho úkonu. Táto časť majetku adresáta odporu zodpovedá časti majetku pôvodného dlžníka z právneho vzťahu s veriteľom (oprávneným), ktorý z majetku dlžníka ušiel v dôsledku odporovaného právneho úkonu. Nič to nemení na skutočnosti, že exekučný titul na plnenie smeruje proti insolventnému dlžníkovi a jedine proti tejto osobe sa môže veriteľ ako oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie domáhať uspokojenia svojej pohľadávky. Právoplatný rozsudok v odporovom konaní sa vzťahuje na konkrétny exekvovateľný majetok, a nie na osobu žalovaného (§ 42b ods. 2 OZ), ktorý sa v dôsledku procesného úspechu žalobcu nemôže dostať do procesnej pozície povinného v exekúcii. Podľa názoru odvolacieho súdu by preto bolo možné osobu (povinnú strpieť výkon exekúcie na časť majetku pôvodného/priameho dlžníka) označiť za „nepriameho dlžníka“ veriteľa. Odvolací súd pri opätovnom zdôraznení účelu zabezpečovacieho práva mal preto za to, že zužujúci výklad pojmu „dlžník“ obsiahnutý v § 343 ods. 1 CSP, ktorý nezahŕňa osobu, ktorá je povinná v exekúcii strpieť speňaženie svojho majetku na účely splnenia dlhu priameho dlžníka, nie je v súlade s týmto účelom. Odvolací súd zároveň poukázal na judikatúru, ktorá sa stabilne (R 34/2020) hlási k rozširujúcemu výklad pojmu „dlžník“ aj v kontexte ustanovenia § 42a ods. 1 OZ, keď za dlžníka veriteľa považuje nielen osobu, ktorá je zaviazaná splniť veriteľovi vlastný dlh, ale aj ručiteľa a ďalšie osoby, ktoré sú z dôvodu akcesorickej a subsidiárnej povinnosti zákonom zaviazané uspokojiť pohľadávku veriteľa (pozri aj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/148/2021 a sp. zn. 6Cdo/122/2022). Preto odvolací súd uzavrel, že podľa § 343 ods. 1 CSP treba za dlžníka považovať aj toho, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

2.1. V časti namietaného výkladu pojmu „peňažná pohľadávka veriteľa“, odvolací súd zdôraznil, že

ustanovenie § 343 ods. 1 CSP výslovne nestanovuje, že musí ísť o peňažnú pohľadávku voči „dlžníkovi“ uvedenému v tomto ustanovení. V kontexte odporovateľných úkonov avšak podľa názoru odvolacieho súdu zohráva ústrednú rolu pohľadávka veriteľa voči priamemu dlžníkovi podľa § 42a ods. 1 prvej vety OZ, kedy je potrebné prihliadať na osobitné okolnosti prípadu, najmä na systematicku vzťahov vznikajúcich medzi účastníkmi pri odporovateľných právnych úkonov, čo potom vedie k záveru, že ustanovenie § 343 ods. 1 CSP treba vykladať v tom zmysle, že ak zabezpečovacie opatrenie smeruje voči tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech, peňažnou pohľadávkou veriteľa sa rozumie peňažná pohľadávka veriteľa voči dlžníkovi. Preto nie je rozhodujúce, či má výrok rozhodnutia súdu o odporovacej žalobe určujúcu povahu, pričom zabezpečovacie opatrenie možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej. V tejto súvislosti odvolací súd vychádzal zo skutkových tvrdení žalobkyne, pretože ich žalovaná nepoprela. Odvolací súd ďalej uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 26Cbi/25/2015 si správca úpadcu PB Powert Trade, a. s. uplatňuje voči JASPLASTIK-SK uloženie povinnosti vydať do všeobecnej podstaty úpadcu peňažnú náhradu v sume 1.615.118,40 eura z titulu neúčinnosti štyroch právnych úkonov úpadcu s JASPLASTIK-SK. V čase začatia konania sp. zn. 26Cbi/25/2015 bol JASPLASTIK-SK vlastníkom nehnuteľností pozostávajúcich z pozemkov, bytov a iných administratívnych budov. JASPLASTIK-SK sa po uplatnení pohľadávky žalobkyne na Okresnom súde Žilina zbavil nehnuteľného majetku v prospech žalovanej troma kúpnyimi zmluvami. Následne žalovaná previedla časť tohto majetku (stavbu - hala 5) na spriaznený subjekt JÁSZ-PLASZTIK kft, keďže v JASPLASTIK-SK sú spoločníkmi JÁSZ PLASZTIK G., L.. Á. Z. a L.. O. O.; v JASPLASTIK-SK sú členmi štatutárneho orgánu L.. Á. Z. a L.. O. O.; v žalovanej (SKH plastik, spol. s r. o.) sú spoločníkmi L.. Á. Z., L.. O. O., U. M. G. a členmi štatutárneho orgánu sú L.. Á. Z. a L.. O. O.. Uzatvorením kúpnych zmlúv došlo k vyvedeniu celého nehnuteľného majetku z týchto spoločností. Voči žalovanej bolo uznesením Okresného súdu Galanta z 1. júla 2024 č. k. 35C/80/2024-120 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 1. októbra 2024, č. k. 28Co/108/2024-163 nariadené neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze nakladať s nehnuteľnosťami totožnými v návrhu žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tunajšej veci (ďalej len „neodkladné opatrenie z 1. júla 2024“). Odvolací súd mal preto zo zisteného skutkového stavu za to, že medzi priamym dlžníkom (JASPLASTIK-SK) a nepriamym dlžníkom (SKH plastik, spol. s r. o.) existuje podstatné osobné a majetkové prepojenie a že právne úkony, ktorým žalobkyňa odporuje, vykazujú znaky koordinácie s cieľom ukrátiť uspokojenie pohľadávky žalobkyne voči priamemu dlžníkovi. Kúpne zmluvy, ktorým žalobkyňa odporuje, uzatváral JASPLASTIK-SK so žalovanou ako kvalifikovanou osobou podľa § 42a ods. 4 písm. c) a d) OZ, takže ich úmysel ukrátiť žalobkyňu sa predpokladá (§ 42a ods. 4 in fine OZ). Z uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že v danej veci existuje dôvod na pripustenie nariadenia zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva aj na majetok nepriameho dlžníka.

2.2. Odvolací súd preto ďalej preskúmal ostatné podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a odkázal na § 343 ods. 1 a § 344 v spojení s § 325 ods. 1 a § 326 ods. 1 CSP, z ktorých vyplýva, že návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia možno vyhovieť, ak je a) hodnoverne osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a b) odôvodnená obava, že exekúcia bude ohrozená. Nárokom, ktorému sa má poskytnúť ochrana zabezpečovacím opatrením, je v tomto prípade peňažná pohľadávka na vydanie sumy v sume 1.615.118,40 eura do všeobecnej podstaty úpadcu z titulu neúčinnosti štyroch právnych úkonov úpadcu s JASPLASTIK - SK. Vzhľadom na skutkové tvrdenia žalobkyne týkajúce sa jej vzniku, ktoré žalovaná nepoprela a skutočnosť, že sa od roku 2015 riadne uplatňuje v inom súdnom konaní, mal odvolací súd za hodnoverne osvedčené, že pohľadávka žalobkyne vznikla a že v čase rozhodovania súdu o zabezpečovacom opatrení podľa § 329 ods. 2 v spojení s § 344 CSP táto pohľadávka vrátane príslušenstva nebola splnená, ani nezanikla iným spôsobom, teda uplatňovaný nárok je dôvodný a trvá. Čo sa týka druhej podmienky vyplývajúcej z § 343 ods. 1 CSP, úlohou žalobkyne bolo, aby v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia uviedla a doložila skutočnosti, ktoré osvedčujú obavu, že exekúcia bude ohrozená. Žalobkyňa v tejto súvislosti v podstate predniesla, že ak sa nenariadi zabezpečovacie opatrenie na navrhované nehnuteľnosti, dôjde podľa nej k faktickému ohrozeniu exekúcie a uspokojeniu pohľadávok, a to vzhľadom na nemajetnosť JASPLASTIK - SK po zbavení sa nehnuteľného majetku. Žalobkyňa by vtedy nebola schopná materiálne vykonať výrok rozhodnutia (zmarenie exekúcie), pretože by dlžník nemal dostatok majetku z dôvodu, že

by tento opätovne previedol ďalej na iný subjekt. Podľa názoru odvolacieho súdu ale opísané skutkové tvrdenia v spojení s obsahom listín, ktoré žalobkyňa priložila k žalobe neopodstatňujú záver, že by tu bola obava z ohrozenia exekúcie, ak sa zabezpečovacie opatrenie nenariadi.

2.3. Neodkladným opatrením z 1. júla 2024 známym odvolaciemu súdu z jeho činnosti (§ 186 ods. 1 CSP) sa žalovanej uložilo nenakladať s nehnuteľnosťami, medzi ktorými sa nachádzajú aj nehnuteľnosti označené v návrhu žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tunajšom konaní. Poznámka o tomto neodkladnom opatrení je zapísaná aj na listoch vlastníctva k dotknutým nehnuteľnostiam. Keďže na toto neodkladné opatrenie odkazuje aj sama žalobkyňa, niet dôvodu sa domnievať, že by zákaz nenakladať s dotknutými nehnuteľnosťami v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP) pre žalovanú neplatil. Táto skutková okolnosť je ale rozhodujúca z hľadiska obavy, či bude exekúcia pohľadávky žalobkyne ohrozená. Žalovanej v nakladaní s nehnuteľnosťami, ktoré žalobkyňa mienila zaťažiť zabezpečovacím opatrením, bráni právoplatné a vykonateľné neodkladné opatrenie súdu, ktoré bolo vydané práve z obavy, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladného opatrenia bolo práve reagovať na túto obavu a minimalizovať ohrozenie exekúcie. Podľa názoru odvolacieho súdu táto okolnosť v tunajšom (následnom) konaní o zabezpečovacom opatrení vylučuje obavu, že exekúcia bude ohrozená. Odvolací súd ďalej uviedol, že obava z ohrozenia exekúcie je neodôvodnená aj z dôvodu, že žalovanej v nakladaní s nehnuteľnosťami bráni aj samotný katastrálny zákon. Neodkladné opatrenie, ktorým sa nariadilo, aby vlastníci s nehnuteľnosťou nenakladali, je totiž prekážkou v konaní o návrhu na vklad práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností, ktorá je dôvodom na prerušenie konania (§ 31a písm. e) zákona č. 162/1995 Z. z. katastrálny zákon). Odvolací súd zdôraznil, že žalobkyňou navrhovaný záloh predstavuje nehnuteľnosti, ktoré ušli z majetku priameho dlžníka, a teda práve tieto nehnuteľnosti môžu byť postihnuté v rámci exekúcie, ktorú by bola žalovaná povinná strpieť, ak sa odporovacia žaloba žalobkyne skončí s úspechom. Za daných skutkových okolností odvolací súd vyhodnotil, že pohľadávka žalobkyne je chránená dostatočne, v dôsledku čoho neexistuje zmysluplná obava z ohrozenia exekúcie. Odvolací súd uzavrel, že hoci bola odvolacia námietka žalobkyne, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil (nesprávne vyložil § 343 ods. 1 CSP) opodstatnená, v konečnom dôsledku žalobkyňa neosvedčila existenciu obavy z ohrozenia exekúcie, teda neboli splnené podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktoré predpokladá § 343 ods. 1 CSP. Z uvedených dôvodov odvolací súd považoval za potrebné návrh žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietnuť podľa § 328 ods. 1 v spojení s § 344 CSP a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP) ako vo výroku vecne správne. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, keďže rozhodnutím o zabezpečovacom opatrení sa konanie nekončí. O trovách konania vrátane trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie až v rozhodnutí, ktorým sa končí konanie vo veci samej (§ 354 v spojení s § 262 ods. 1 CSP).

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie podľa § 420 písm. f) CSP, s odkazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obdo/66/2018 z 19. júla 2018, publikované v Zbierke pod R 76/2018, ktorého prípustnosť odôvodnila tvrdenou mimoriadnou vadou v procesnom postupe odvolacieho súdu obsiahnutého v jeho závere, že nariadenie neodkladného opatrenia v prospech subjektu odlišného od žalobkyne vylučuje ohrozenie jej exekúcie. Vadu zmätočnosti a nesprávnosti procesného postupu odvolacieho súdu videla dovolateľka aj v skutočnosti, že odvolací súd podľa jej názoru nezodôvodnil, prečo je okolnosť zriadenia neodkladného opatrenia k zabezpečeniu pohľadávky subjektu odlišného od žalobkyne relevantnou v kontexte zriadenia zabezpečovacieho opatrenia v prospech žalobkyne. Ďalej za zásah do práva na spravodlivý proces označila dovolateľka skutočnosť, že existencia neodkladného opatrenia v prospech tretieho subjektu neposkytuje materiálnu mieru ochrany záujmov a možnosť realizovať procesné práva dovolateľke. Taktiež dovolateľka za zmätočný považovala procesný postup odvolacieho súdu týkajúci sa aplikácie § 343 CSP v otázke splnenia predpokladov pre zriadenie zabezpečovacieho opatrenia a to v tej časti, v ktorej podľa názoru dovolateľky odvolací súd predpokladal neprerušené pôsobenie neodkladného opatrenia, ktoré však bolo zriadené v inom konaní v prospech iného subjektu bez možnosti vplyvu žalobkyne v tomto konaní. Dovolateľka vyjadrila nesúhlas a námietku zmätočnosti v danej časti postupu odvolacieho súdu.

4. Vyjadrenie žalovanej k dovolaniu žalobkyne doručené nebolo.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolačný súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. Podľa § 420 písm. f) CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Dovolačný súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP). Dovolačím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (porovnaj § 428 CSP). Pokiaľ nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f) CSP, je (procesnou) povinnosťou dovolateľa vysvetliť v dovolaní zákonu zodpovedajúcim spôsobom, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP). V dôsledku spomenutej viazanosti dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

9. V rámci postupnosti dovolacieho prieskumu platí, že dovolací súd v prvom rade preskúma, či boli naplnené predpoklady prípustnosti podania dovolania voči tomu ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu a až následne pristúpi k dovolaciemu prieskumu dôvodnosti tohto dovolania, resp. k skúmaniu existencie procesného pochybenia na strane odvolacieho súdu (§ 420 CSP v spojení s § 431 CSP, rozhodnutie najvyššieho súdu z 19. januára 2017 sp. zn. 3Cdo/236/2016 publikované v Zbierke pod R 19/2017). V danom prípade žalobkyňa ako dovolateľka podala dovolanie odôvodnené § 420 písm. f) CSP proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. júna 2025 sp. zn. 28Co/80/2025, v ktorej veci dovolací súd potvrdil zamietajúce uznesenie súdu prvej inštancie týkajúce sa návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Z hľadiska prípustnosti dovolania odkázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obdo/66/2018 z 19. júla 2018, publikované v Zbierke pod R 76/2018, v zmysle ktorého „Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu o neodkladnom opatrení, ktoré má charakter rozhodnutia vo veci samej, je prípustné dovolanie podľa ust. § 420 CSP.“

9.1. Dovolačný súd teda v prvom bode prieskumu prípustnosti podania dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu vo veci návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia poukazuje na znenie ustanovenia § 420 CSP s dôrazom na podmienku, kedy je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa končí konanie. Preto bolo nevyhnutné dospieť k záveru, či potvrdzujúce rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je rozhodnutím vo veci samej alebo rozhodnutím, ktorým sa končí konanie. V danej veci žalobkyňa podala dňa 3. apríla 2025 žalobu o určenie neúčinnosti právnych úkonov, ktorej súčasťou bol návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a ktorého podstatou bolo zabezpečenie prípadného budúceho nároku žalobkyne závislého od rozhodnutia súdu v časti žaloby o určenie. Z uvedeného vyplýva, že návrh žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a naň nadväzujúce zamietajúce rozhodnutie súdu prvej inštancie, potvrdené dovolacím súdom, nemôže byť rozhodnutím, ktorým sa končí konanie, keď súdne konanie vo veci samej, t. j. o určenie neúčinnosti právnych úkonov, prebieha a je prejednávané ďalej.

9.2. Rovnako tak dovolací súd vyhodnotil aj otázku, či sa v prípade rozhodnutia o návrhu na nariadenie

zabezpečovacieho opatrenia jedná o rozhodnutie vo veci samej. V nadväznosti na vyššie uvedené dovolací súd dopĺňa nasledovné. V zmysle § 123 CSP je podaním vo veci samej aj návrh na nariadenie neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia, avšak len za predpokladu, že dané vyplýva z povahy veci, t. j. pokiaľ návrh na nariadenie neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia konzumuje vec samu. Neodkladné, resp. zabezpečovacie opatrenie spravidla konzumuje vec samu, pokiaľ jeho nariadením došlo k trvalej úprave pomerov medzi stranami (viď § 336 ods. 1 CSP) a nenasleduje po ňom podanie žaloby alebo bolo nariadené po skončení konania. Ako už dovolací súd uviedol, v danej veci bol podaný návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu zabezpečenia pohľadávky žalobkyne, ktorej vznik závisí od rozhodnutia súdu vo veci určovacej žaloby. Z uvedeného preto vyplýva, že povaha veci nenasvedčuje téze, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tejto veci je podaním vo veci samej. Uvedený záver dovolacieho súdu nemení ani dovolateľkou označené rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obdo/66/2018 z 19. júla 2018, publikované v Zbierke pod R 76/2018, v zmysle ktorého „Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu o neodkladnom opatrení, ktoré má charakter rozhodnutia vo veci samej, je prípustné dovolanie podľa ust. § 420 CSP“, z ktorého explicitne priamo vyplýva prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu o neodkladnom opatrení len vtedy, keď má dané neodkladné opatrenie (resp. zabezpečovacie opatrenie, viď § 344 CSP) charakter rozhodnutia vo veci samej, čo však nebol prípad tejto dovolávanej veci.

9.3. Dovolací súd zároveň poukazuje na rozhodnutie najvyššieho súdu z 11. októbra 2017 sp. zn. 3Cdo/157/2017, publikované v Zbierke pod R 21/2018, v zmysle ktorého: „Dovolanie nie je podľa § 420 Civilného sporového poriadku prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia na základe takého návrhu, spolu s ktorým, prípadne po podaní ktorého bola podaná nadväzujúca žaloba.“

10. Dovolací súd ďalej záverom uvádza, že podané dovolanie nie je prípustné ani podľa § 421 ods. 1 písm. a), b) alebo c) CSP. Prípustnosť dovolania v tejto súvislosti možno vylúčiť s ohľadom na ustanovenie § 421 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d) CSP, ktoré prípustnosť dovolania podľa § 421 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia priamo vylučujú.

11. So zreteľom na vyššie uvedené dospel dovolací súd k záveru, že uznesenie, ktorým odvolací súd v danom prípade potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, nie je rozhodnutím vo veci samej a nie je ani rozhodnutím, ktorým sa konanie (vo veci vymedzenej žalobou) končí. Keďže z uvedeného dôvodu proti napadnutému uzneseniu odvolacieho súdu nie je prípustné dovolanie v zmysle § 420 písm. f) CSP, dovolací súd dovolanie odmietol ako procesne neprípustné v zmysle § 447 písm. c) CSP a to bez skúmania, či v konaní došlo k dovolateľkou namietanej nesprávnosti.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.