

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P. D.**, bytom N. č. 414/30, B., zastúpeného advokátom JUDr. I. F., Z. č. 1066/2, M., proti žalovanému **Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova č. 2, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Krajského dopravného inšpektorátu v Trenčíne č. KRP-44/KDI-P-2007 z 23.3.2007 takto

r o z h o d o l :

Na prejednanie a rozhodnutie veci je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Trenčíne.

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením zo dňa 31.7.2007 Krajský súd v Trenčíne postúpil podľa § 250d ods. 2 O.s.p. vec začatú návrhom žalobcu podaným na tento súd dňa 10.4.2007.

V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že o vecnej a miestnej príslušnosti súdu na konanie rozhodol v súlade s § 246 ods. 2 písm. a/ O.s.p. podľa označenia účastníka na strane žalovaného žalobcom, a to Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ktoré je ústredným orgán štátnej správy.

Taktiež v odôvodnení uviedol, že hoci žalobca nesprávne označil účastníkov, čo je podstatnou náležitosťou žaloby, oprava alebo doplnenie návrhu podľa § 92 ods. 2 O.s.p. už v dôsledku uplynutia lehoty podľa § 250b ods. 1 neprichádza do úvahy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej iba „najvyšší súd“) preskúmal vec podľa § 104a ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p. a po oboznámení sa s podkladmi spisu krajského súdu rozhodol podľa § 104a ods. 3 O.s.p..

Podľa § 246 ods. 2 písm. a/ O.s.p. je najvyšší súd vecne príslušný na preskúmanie rozhodnutí a postupu ústredných orgánov štátnej správy, ale iba v prípade, že **tak ustanoví zákon**.

Takto zákonom stanovenú vecnú príslušnosť nemôže účastník konania svojím návrhom zmeniť. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky nemôže konať

a rozhodovať ako súd prvého stupňa vo veciach, v ktorých mu príslušný zákon, podľa ktorého bolo vydané predmetné rozhodnutie, nezakladá vecnú príslušnosť.

Zo žaloby je nesporné, že sa žalobca domáha preskúmania rozhodnutia vydaného podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý vecnú príslušnosť najvyššiemu súdu neustanovuje. Preto pre postúpenie veci krajským súdom najvyššiemu súdu ako vecne príslušnému neboli dané podmienky.

Na základe uvedeného najvyšší súd postupom podľa § 104a ods. 3 O.s.p. rozhodol o vecnej príslušnosti krajského súdu v súlade s § 246 ods. 1 O.s.p..

Miestnu príslušnosť súdu určil najvyšší súd podľa § 246a ods. 1 veta prvá tak, že miestne príslušným súdom je Krajský súd v Trenčíne, v obvode ktorého má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa má podľa žaloby preskúmať. Z obsahu žaloby a **konečného návrhu** bolo **totiž nepochybné**, že napadnuté rozhodnutie vydalo Krajské riaditeľstvo PZ, Krajský dopravný inšpektorát v Trenčíne.

Podľa § 249 ods. 2 O.s.p. musí žaloba okrem všeobecných náležitostí podania (podľa § 42 ods. 3 O.s.p. sú nimi označenie súdu, ktorému je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje a musí byť podpísané a datované) obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

V uvedených ustanoveniach medzi náležitosťami návrhu na začatie konania, na rozdiel od návrhov na začatie sporového konania (§ 79 ods. 1 O.s.p.), nie je označenie osoby, proti ktorej návrh smeruje, keďže táto skutočnosť by **mala vyplývať** z označenia rozhodnutia a postupu správneho orgánu v žalobe.

Pokiaľ teda žalobca neoznačil žalovaného na úvodnej strane žaloby v súlade s § 250 ods. 4 O.s.p., ale táto skutočnosť nepochybne vyplývala z textu žaloby a z konečného návrhu, podľa najvyššieho súdu uvedený nedostatok nebol nedostatkom návrhu, ktorý je možné odstrániť iba v lehote podľa § 250b ods. 1 O.s.p..

Rozhodnutie krajského súdu o postúpení veci na základe nesprávne označeného žalovaného v žalobe nebolo správne. Najvyšší súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 246c O.s.p.).

V Bratislave dňa 25.októbra 2007

JUDr. Jozef Hargaš, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: