

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1/ D. S.**, bývajúceho v T., **2/ I. S.**, bývajúcej v T., proti odporcom **1/ Okresnému súdu Trnava**, **2/ Krajskému súdu v Trnave**, **3/ M. L.**, bývajúcej v B., **o náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 10 C 71/2014 a na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 9 NcC 18/2014, o prikázaní veci inému súdu, takto

r o z h o d o l :

Prejednávanie a rozhodovanie veci vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 9 NcC 18/2014 sa prikazuje **Krajskému súdu v Nitre**.

O d ô v o d n e n i e

Predseda Krajského súdu v Trnave predložil vec vedenú na tomto súde pod sp. zn. 9 NcC 18/2014 na rozhodnutie podľa § 12 ods. 1, 3 O. s. p. z dôvodu, že všetci sudcovia tohto súdu oznámili, že sú vo veci zaujatí. Členky senátu 9 C JUDr. Mária Klepancová, JUDr. Eva Barcajová a členka senátu 10 C JUDr. Silvia Hýbelová poukázali na to, že opakovane konali a rozhodovali vo veciach (v ďalšom konkretizovaných), rozhodnutiami v ktorých mala navrhovateľom vzniknúť škoda, uplatňovaná v danom konaní. Ostatní sudcovia krajského súdu sa cítili byť zaujatí, pretože špecifikáciou nároku uplatňovaného navrhovateľmi (č. 1. 15-21) došlo k rozšíreniu okruhu odporcov aj na Krajský súd v Trnave. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti mal predseda krajského súdu za to, že je dôvod pochybovať o nezaujatosti sudcov Krajského súdu v Trnave, preto predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na jej prikázanie inému súdu toho istého stupňa.

Podľa § 15 ods. 1 O. s. p. ak sa sudca dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, oznámi to neodkladne predsedovi súdu. V konaní môže zatiaľ urobiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Predseda súdu môže prideliť vec inému sudcovi, ak s tým sudca, o ktorého vylúčenie ide, súhlasí, pridelenie zabezpečí podľa osobitného predpisu. Ak ide

i vylúčenie sudcu podľa § 14 ods. 1 a predseda súdu má za to, že nie je dôvod pochybovať o nezáujatosti sudcu, predloží vec na rozhodnutie súdu uvedenému v § 16 ods. 1.

Podľa § 12 ods. 1 O. s. p. ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa.

Podľa ods. 3 tohto ustanovenia o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadradený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

V danej veci oznámili všetci sudcovia Krajského súdu v Trnave predsedovi súdu, že sú tu skutočnosti, pre ktoré sú vylúčení (§ 14 O. s. p.). Predseda súdu mal za to, že je daný dôvod pochybovať o ich nezáujatosti, t. j. že je daný dôvod pochybovať o nezáujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Trnave. Na základe tohto stanoviska predsedu súdu došlo k vylúčeniu všetkých sudcov krajského súdu z prejednávania a rozhodovania o veci zákonom predpokladaným mimoinštančným postupom (§ 15 ods. 1 O. s. p.). Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky už (duplicitne) o ich vylúčení podľa § 16 ods. 1 O. s. p. nerozhodoval, ale rozhodol podľa citovaných ustanovení § 12 ods. 1, 3 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2014

JUDr. Oľga Trnková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová