

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/17/2013
Identifikačné číslo spisu:	8012200193
Dátum vydania rozhodnutia:	12.03.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:8012200193.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Jarmily Urbancovej v právnej veci navrhovateľa O. L., bytom G., zast. Ing. Jankou Drabovou, zam. Okresného súdu Prešov, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa -ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, v konaní o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sd/16/2012-18 z 18.10.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sd/16/2012-18 zo dňa 18. októbra 2012 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX z 22.12.2011, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok. Podľa zistenia krajského súdu síce navrhovateľ splnil zdravotnú podmienku pre priznanie invalidného dôchodku, avšak nesplnil zákonnú podmienku potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia podľa § 72 zákona č. 461/2003 Z.z. Odporkyňa preto postupovala správne, ak žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zamietla.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku krajského súdu argumentoval skutočnosťou, ktorá je nesporná, že bol vzhľadom na svoj zdravotný stav uznaný invalidným na základe lekárskeho posudku a preto žiadal aj v odvolacom konaní o priznanie invalidného dôchodku. Uviedol, že nemá prostriedky na to, aby si doplatil poisťné do potrebnej doby dĺžky poistenia.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a dospel jednotne k záveru, že rozsudok krajského súdu bol vydaný na základe dostatočného zistenia skutkového stavu veci, po vypočutí navrhovateľa a potom, ako mu bol súdom

ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 OSP.

Podľa zistenia odvolacieho súdu navrhovateľ ku dňu vzniku invalidity, t. j. k 1.10.2011 dosiahol vek 25 rokov, preto podľa § 72 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. na vznik nároku na invalidný dôchodok je potrebné, aby navrhovateľ preukázal dobu poistenia 2 roky pred vznikom invalidity. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ pred vznikom invalidity získal len 8 dní dôchodkového poistenia. Na základe uvedeného je bez akýchkoľvek pochybností, že navrhovateľ nesplnil zákonom stanovenú podmienku doby poistenia pre priznanie invalidného dôchodku a preto bola žiadosť dôvodne zamietnutá. Krajský súd preto nepochybil, ak rozhodnutie odporkyne ako vecne správne potvrdil.

Odvolacie dôvody navrhovateľa nedávajú odvolaciemu súdu možnosť zmeniť rozhodnutie krajského súdu a preto ho podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil. Odvolací súd však s poukazom na § 70 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. pripomína, že podmienkou priznania nároku na invalidný dôchodok je, aby poistenec, ktorý sa stal invalidným, získal aj počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 ods. 1 zákona. Počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 24 rokov do 28 rokov je najmenej dva roky (§ 72 ods. 1 písm. c) zákona v znení platnom od 1.1.2010). V uvedenom smere odvolací súd koriguje dôvodovú časť rozsudku krajského súdu, ktorý citoval § 72 ods. 1 písm. d) zákona (str. 4 tretí odsek zdola).

Podľa § 250k ods. 1 v spojitosti s § 250l ods. 2 OSP navrhovateľovi náhrada trov odvolacieho konania nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.