

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/11/2020
Identifikačné číslo spisu:	1091896661
Dátum vydania rozhodnutia:	07.10.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1091896661.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Anny Markovej a JUDr. Ivany Nemčekovej v konkurznej veci žalobcu - úpadcu Ing. Ivan Matušík DEFENCE ROCK LLC, so sídlom Láb č. 125, 900 67 Láb, IČO: 11 666 455 s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. Martinou Mrázovou, so sídlom kancelárie Šoltésovej 20, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: Združenie technických a športových činností SR, Servisné centrum hlavného mesta SR Bratislavy, so sídlom Exnárová 57, 821 00 Bratislava, o plnenie zmluvy o nájme, o odvolaní úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 22O/19932/91-177 zo dňa 31.3.1998, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 22O/19932/91-177 zo dňa 31.3.1998 pripustil, aby z konania vystúpil odporca Združenie technických a športových činností Slovenskej republiky, Servisné centrum hlavného mesta SR Bratislavy a na jeho miesto nastúpil NAMK, a. s., Exnárová 57, 821 00 Bratislava. To sa týka aj postavenia navrhovateľa vo vzájomnom návrhu v konaní.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote žalobca dňa 24.4.1998 odvolanie, v ktorom uviedol, že je vhodnejšie pripustiť NAMK, a. s. ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, resp. ako žalovaného v 2. rade.

3. Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 38K/39/95 zo dňa 30.6.1999 vyhlásil konkurz na žalobcu Ing. Ivan Matušík DEFENCE ROCK LLC, so sídlom Láb č. 125, 900 67 Láb, IČO: 11 666 455, s aktuálne ustanoveným správcom JUDr. Martinou Mrázovou, so sídlom kancelárie Šoltésovej 20, 811 08

Bratislava.

4. Na základe výzvy Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.6.2020 (č. l. 257) bolo správkyňou konkurznej podstaty elektronicky doručené podanie (č. l. 259), ktorým oznámila, že netrvá na pokračovaní v konaní a berie návrh späť (odvolanie).

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „NSSR“), vzhľadom na právny úkon žalobcu (späťvzatie odvolania), podľa ust § 369 ods. 1, 3 CSP v spojení s ust. § 470 ods. 2 CSP odvolacie konanie zastavil.

6. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Vzhľadom k vyššie citovaným ustanoveniam najvyšší súd uvádza, že späťvzatie odvolania je procesný úkon odvolateľa (strany v konaní, ktorá podala odvolanie), obsahom ktorého je jednoznačný, pochybnosti nevyvolávajúci prejav odvolateľa, že rezignuje na svoj pôvodný zámer (aby o odvolaní vecne rozhodol súd druhej inštancie) a už netrvá na vecnom prejednaní jeho odvolania a meritórnom rozhodnutí zo strany odvolacieho súdu. Z ustanovenia § 369 ods. 3 CSP vyplýva, že ak odvolateľ vezme odvolanie späť, odvolací súd nemá inú možnosť, než odvolacie konanie zastaviť. Späťvzatie odvolania je z tohto hľadiska definitívne.

9. Vzhľadom k samostatnému procesnému úkonu žalobcu, a to späťvzatiu odvolania, v podaní ustanoveného správcu konkurznej podstaty zo dňa 18.02.2019 (č. l. 259 spisu), doručenom krajskému súdu dňa 24.7.2020 prostredníctvom elektronických prostriedkov najvyšší súd ako súd odvolací, odvolacie konanie zastavil.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP. V danom prípade zaviniť zastavenie konania žalobca, keď zobral odvolanie v celom rozsahu späť, preto by mal žalovaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Z obsahu spisového materiálu však na strane žalovaného žiadne trovy konania nevyplývajú, resp. mu nevznikli, preto mu ich náhrada nebola priznaná.

11. Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.