

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci proti obvinenému **J. H.**, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5T 46/05, prerokoval na neverejnom zasadnutí 17. júna 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený J. H. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 3. júna 2005, sp. zn. 5T 46/05 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 Tr. por. per analogiam s poukazom na ustanovenie § 566 ods. 3 Tr. por. dovolanie obvineného J. H. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 3. júna 2005, sp. zn. 5T 46/05, bol obvinený J. H. uznaný za vinného v bode 1/ a 2/ z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a z trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 a v bode 3/ z pokusu trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a z trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že

1/ v čase od 12.00 hod. dňa 10. novembra 2004 do 9.30 hod. dňa 11. novembra 2004 v katastri mesta D. v časti zvanej P., okres Krupina vykonal krádež vlámaním do chatky bez popisného čísla a to tak, že nezisteným predmetom

vylomil drevenú okenicu okna na poschodí chatky, kde rozbil dvojitú sklenenú výplň pravého krídla okna, ktoré si otvoril, následne vošiel do vnútorných priestorov chatky, odkiaľ odcudzil rôzne druhy a počty oblečenia – pulóvre, nohavice, ďalej pracovné topánky, gumené čižmy, 4 ks paplóny, 3 ks deky, sklenené poháre, pracovné odevy, 6 ks posteľné obliečky, 6 ks posteľných plachiet, vankúše a tranzistorové rádio nezistenej značky a výrobného čísla, 2 ks dáždnyky, 5 kg cesnaku, čím majiteľovi V. B., nar. X., trvale bytom D., ul. L. spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške najmenej 3 860 Sk a poškodením zariadenia škodu vo výške 850 Sk,

2/ dňa 15. novembra 2004 v čase o 13.00 hod. v meste D. na ul. N., okres Krupina neoprávnene vnikol na balkón prízemného bytu a to tak, že nájdenú drevenú dosku oprel o múr obytného domu pod balkónom tohto prízemného bytu, následne sa po tejto doske vyšplhal na balkón, kde odcudzil dve vrecká s cibuľou, zavesené na klinci vedľa balkónových dverí a 1 ks pletený košík, čím majiteľke bytu M. V., nar. X., trvale bytom D., ul. N. vznikla škoda krádežou vo výške 175 Sk,

3/ v čase o 23.15 hod. dňa 18. novembra 2004 v obci H. N., okres Krupina vnikol do predajne potraviny - M. a to tak, že oválnym kusom betónu rozbil sklenenú výplň výkladnej skrine vedľa vchodových dverí a cez takto vzniknutý otvor vošiel do vnútorných priestorov predajne a skladu, odkiaľ sa pokúsil odcudziť rôzne potraviny ako salámy, konzervy, cukrovinky, alkohol, víno a cigarety rôznych značiek, všetko v hodnote 50 781,60 Sk, ktoré si sčasti naložil do vreca, pričom priamo v predajni bol zadržaný hliadkou OO PZ Krupina, kde týmto konaním pre C., S., by bol spôsobil škodu vo výške 50 781,60 Sk a poškodením zariadenia spôsobil škodu vo výške 9 484 Sk,

pričom uvedených konaní pod bodmi 1/, 2/ a 3/ sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice z 23. júla 2004, sp. zn. 4T 60/04, právoplatným 11. augusta 2004 odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením do druhej nápravno výchovnej skupiny.

Za to bol odsúdený podľa § 247 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 35 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do II. (druhej) nápravnovýchovnej skupiny.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. bola obvinenému J. H. uložená povinnosť nahradiť poškodenému V. B. škodu vo výške 4 710 Sk, poškodenej M. V. vo výške 175 Sk a C. Krupina vo výške 9 484 Sk, pričom poškodení V. B. a C. Krupina boli podľa § 229 ods. 2 Tr. por. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaní na konanie o veciach občianskoprávných.

So zreteľom na to, že prokurátor a obvinený J. H. sa ihneď po vyhlásení rozsudku vzdali práva odvolania a obvinený svojim prehlásením (č. I. 223) vylúčil z tohto oprávnenia aj osoby uvedené v § 247 ods. 2 Tr. por., predmetný rozsudok podľa § 139 ods. 1 písm. b/ (alinea bb) Tr. por. v znení účinnom do 1. januára 2006 nadobudol právoplatnosť okamihom jeho vyhlásenia, t.j. 3. júna 2005.

Okresný súd Zvolen predložil 21. mája 2008 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie obvineného J. H. smerujúce proti právoplatnému rozsudku uvedeného okresného súdu z 3. júna 2005, sp. zn. 5T 46/05. V dovolaní, ktoré nebolo podané prostredníctvom obhajcu, hoci to ustanovenie § 373 ods. 1 Tr. por. vyžaduje, uplatnil obvinený dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. Konkrétne namietal, že v troch samostatných konaniach (vo veci Okresného súdu Levice 2T 209/04 a vo veciach Okresného súdu Zvolen 5T 80/04 a 5T 46/05) mu boli postupne nezákonne za pokračovací trestný čin krádeže uložené tri samostatné tresty odňatia slobody v úhrnnej výmere 65 mesiacov, hoci pri správnom použití zákona mu bolo možné uložiť trest odňatia slobody maximálne vo výmere 36 mesiacov podľa trestnej sadzby uvedenej v § 247 ods. 3 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006. Žiadal preto, aby jeho vec bola preskúmaná a rozhodnutá v súlade so zákonom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolaním obvineného J. H. sa nemožno zaoberať, pretože bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 566 ods. 3 Tr. por. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. dovolanie podľa tohto zákona možno podať len proti rozhodnutiam, ktoré nadobudli právoplatnosť po nadobudnutí účinnosti tohto zákona, t.j. po 1. januári 2006.

Ako už bolo skôr uvedené rozsudok Okresného súdu Zvolen z 3. júna 2005, sp. zn. 5T 46/05, nadobudol právoplatnosť 3. júna 2005, a preto podať dovolanie proti nemu je vzhľadom na citované ustanovenie § 566 ods. 3 Tr. por. vylúčené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistiac uvedenú skutočnosť odmietol dovolanie obvineného J. H. podľa § 382 Tr. por. a to za použitia analógie, nakoľko uvedené ustanovenie výslovne neupravuje otázku odmietnutia dovolania pre jeho neprípustnosť z dôvodu uvedeného v § 566 ods. 3 Tr. por. Použitie analógie je v trestnom práve procesnom prípustné, pričom jediným zákonným ustanovením upravujúcim odmietnutie dovolania je § 382 Tr. por., preto ho bolo treba použiť aj na predmetnú trestnú vec a rozhodnúť o odmietnutí dovolania na neverejnom zasadnutí, a to bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. júna 2008

JUDr. Peter K r a j č o v i č , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: