

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I., s. r. o., R.**, IČO: X., proti žalovanému: **E. V.-agropodnikateľ, U.**, IČO: X., o zaplatenie **1 982,44 Eur (59 723,20 Sk)**, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 14 Cb/13/2008, na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. januára 2011, č. k. 43 Cob/247/2010-379, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.
Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Lučenec uložil rozsudkom č. k. 14 Cb/13/2008-346 zo dňa 14. júna 2010 povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 1 284,59.-Eur so 14% úrokom z omeškania ročne zo sumy 201,35 Eur od 28. októbra 2005 do zaplatenia, zo sumy 788,04 Eur od 18. októbra 2005 do zaplatenia a zo sumy 295,19 Eur od 15. októbra 2005 do zaplatenia a čo do sumy 565,98 Eur s prísl. žalobu zamietol, konanie o zaplatenie sumy 131,88 Eur s príslušenstvom zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, a to do časti, ktorou mu bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 284,59 Eur s prísl.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozhodol o odvolaní žalovaného rozsudkom z 27. januára 2011, č. k. 43 Cob/247/2010-379 tak, že rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 14 Cb/13/2008-346 z 24. júna 2010 v napadnutej časti prvej výrokovej vety potvrdil a žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Žalovaný podaním, došlým na Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 28. septembra 2011, podal odvolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu. Zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov.

Okresný súd v Lučenci uznesením č. k. 14 Cb 13/2008-587 zo dňa 11. novembra 2011 žiadosti žalovaného na ustanovenie zástupcu z radov advokátov v konaní o zaplatenie 1 982,45 Eur s prísl., ktoré je vedené na OS Lučenec pod sp. zn. 14 Cb 13/2008 nevyhovel.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozhodol o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu v Lučenci č. k. 14 Cb 13/2008-587 z 11. novembra 2011 uznesením č. k. 41 Cob/333/2011-611 dňa 18. januára 2012 tak, že odvolanie žalovaného odmietol.

O návrhu žalovaného o oslobodenie od súdnych poplatkov rozhodol Okresný súd v Lučenci uznesením č. k. 14 Cb 13/2008-615 dňa 7. februára 2012 tak, že žalovanému oslobodenie od platenia súdnych poplatkov nepriznal.

Žalovaný podal proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením z 28. júna 2012, č. k. 41 Cob/48/2012-799 tak, že rozhodnutie Okresného súdu v Lučenci č. k. 14 Cb 13/2008-615 zo 7. februára 2012 zmenil tak, že žalovanému priznal oslobodenie od platenia súdneho poplatku za ním podané dovolanie v celom rozsahu.

Vzhľadom na to, že žalovaný podal dovolanie, ktoré nemalo náležitosti vyžadované podľa ust. § 241 O. s. p., súd prvého stupňa uznesením č. k. 14 Cb 13/2008-806 vyzval dovolateľa - žalovaného, aby doplnil svoje dovolanie z 22. mája 2012 a zároveň ho poučil, v čom má doplniť svoje dovolanie, ako ho aj poučil, že ak tak neurobí v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia, súd predloží vec na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Žalovaný prevzal uznesenie dňa 17. augusta 2012. Rozhodnutím Centra právnej pomoci v Rimavskej Sobote bol predbežne priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci žalovanému, a to JUDr. M. F., advokátom z L..

JUDr. M. F. zaslal súdu prvého stupňa v rámci dovolacieho konania právny rozbor a doručenie dokladov. Zároveň predložil aj Rozhodnutie Centra právnej pomoci z 25. októbra 2012, sp. zn. 1 N 2912/2012, Ev. č. 2298/2012, podľa ktorého Centrum právnej pomoci rozhodlo, že nepriznáva žalovanému nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Žalovaný proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 6. februára 2013 (právoplatnosť rozhodnutie nadobudlo 7. marca 2013) tak, že napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skôr, ako pristúpil k vecnému prejednávaniu dovolania žalovaného, skúmal, či dovolanie žalovaného má všetky náležitosti vyžadované podľa ust. § 241 ods. 1 O. s. p.

Podľa ust. § 241 ods. 1 O. s. p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote desiatich dní doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O. s. p.).

Náležitosti dovolania sú vymedzené jednak odkazom na všeobecné náležitosti, ktoré musí obsahovať každé podanie (§ 42 ods. 3 O. s. p.) a okrem týchto náležitostí musí dovolanie mať aj ďalšie náležitosti, ktoré sú špecifické pre procesný úkon dovolania.

Jednou z náležitostí dovolania je aj povinné zastúpenie dovolateľa, ktorý nemá právnické vzdelanie, alebo u ktorého toto vzdelanie nedosiahol jeho zamestnanec, resp. člen, ktorý za neho koná, advokátom.

Dovolací súd na základe vyššie uvedeného konštatoval, že dovolateľ – žalovaný bol riadne poučený, aby svoje dovolanie doplnil alebo opravil. A zároveň bol vyzvaný na označenie právneho zástupcu s pripojením plnej moci, a to všetko v lehote 10 dní od doručenia uznesenia - výzvy.

Dovolateľ v stanovenej a ani v predĺženej lehote tak neurobil, neoznačil svojho právneho zástupcu a nepredložil plnú moc na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, napriek tomu, že Centrum právnej pomoci mu udelilo predbežne nárok na poskytovanie právnej pomoci 27. augusta 2012 (č. I. 811), pričom rozhodnutím zo dňa 25. októbra 2012 Centrum právnej pomoci rozhodlo, že dovolateľovi nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci. Odvolací súd odvolaniu dovolateľa proti tomuto rozhodnutiu nevyhovel.

Keďže povinné zastúpenie dovolateľa v dovolacom konaní je osobitnou podmienkou dovolacieho konania, ktorej nedostatok sa nepodaril súdu prvého stupňa odstrániť, dovolací súd preto dovolacie konanie zastavil podľa ust. § 104 ods. 2 O. s. p.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa ust. § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c / O. s. p. tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal.

Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v senáte jednohlasne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. júna 2013

JUDr. Darina Ličková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová