

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Martina Bargela v trestnej veci proti obžalovanému **Ing. P. K. a spol., pre trestný čin poškodzovania cudzej veci** podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona **spolupáchatel'stvom** podľa § 20 Trestného zákona, vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 6T 19/2009, na neverejnom zasadnutí konanom 2. decembra 2015, **o návrhu** obžalovaného Ing. P. K. a obžalovaného Š. T. **na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku**, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec obžalovaného Ing. P. K. a spol., vedená na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 6T 19/2009, **sa tomuto súdu neodníma.**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Námestovo sa pod sp. zn. 6T 19/2009, vedie proti obžalovaným Ing. P. K., Š. T. a A.... K. trestné stíhanie pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 11. marca 2008 v čase o 10.30 hod. v obci Z., v časti zvanej „V.“ spoločne prišli na skládku dreva, kde prinesenou motorovou pílou Š. T. urobil rezy do uskladneného smrekového dreva v objeme 46,48 m³, vo vzdialenosti 1 až 2 metre a to do hrúbky približne 1/3 drevnej hmoty, kde toto konanie A.. K. natáčal na kameru a Ing. P. K. ich oboch usmerňoval, čím spôsobili škodu Združeniu vlastníkov lesa, pozemkové spoločenstvo Z., poškodením drevnej hmoty vo výške 3 107,28 €.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že trestná vec obžalovaných Ing. P. K., Š. T. a A. K. je opätovne v štádiu konania pred súdom prvého stupňa z dôvodu, že po rozhodnutí Okresného súdu Námestovo rozsudkom z 27. júna 2014, sp. zn. 6T 19/2009 (č. l. 692 spisu) bol spis predložený na základe podaného odvolania obžalovaným Ing. P. K. a obžalovaným Š. T. Krajskému súdu v Žiline, ktorý uznesením zo 14. apríla 2015, sp. zn. 1To 34/2015, rozsudok Okresného súdu Námestovo z 27. júna 2014, sp. zn. 6T 19/2009, postupom podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku zrušil a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vrátil vec Okresnému súdu Námestovo, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol (č. l. 738 spisu).

Obžalovaný Ing. P. K. podaním z 8. decembra 2009, doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 11. decembra 2009, ktorým zároveň podal sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo z 21. októbra 2009, sp. zn. 6T 19/2009, o nevyhlásení zákonnej sudkyne Mgr. Vandy Mikulášovej z vykonávania úkonom trestného konania podľa § 32 ods. 3 Trestného poriadku v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 6T 19/2009, **zároveň podal návrh na odňatie veci Okresnému súdu Námestovo a jej prikázanie inému okresnému súdu v inom kraji Slovenskej republiky** (č. l. 264 spisu).

Obžalovaný Ing. P. K. v podanom návrhu konštatoval zaujatosť Okresného súdu Námestovo voči Ing. P. K., Š. T. a A... K. v konaní vedenom pod sp. zn. 6T 19/2009, z dôvodu, že uvedené súdne konanie je vedené na tom istom prvostupňovom súde, proti ktorého nekonaniu (nečinnosti) podal sťažnosť na Ústavný súd Slovenskej republiky. Poukázal na skutočnosť, že Ústavný súd Slovenskej republiky vydal nález z 31. júla 2008, podľa ktorého základné právo Ing. P. K. a A. K. na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie ich záležitosti v primeranej lehote podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Námestovo v konaní vedenom pod sp. zn. 3C 53/2008 (pôvodne konanie vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7C 135/2005), bolo porušené. Zároveň Ústavný súd Slovenskej republiky prikázal Okresnému súdu Námestovo, aby konal bez zbytočných prietahov a obžalovanému K. a K. priznal finančné zadostučinenie, každému v sume 995,82 Eur (30 000 Sk). Uviedol, že v obidvoch

prípadoch sa ako spoluvlastníci majetku v pozemkovom spoločenstve U.U.Z. a Z.Z.Z. domáhali zjednaní nápravy formou založenia subjektov a prekaziť devastáciu spoločného majetku v lese a páchanie trestnej činnosti.

Na základe výzvy Krajského súdu v Žiline z 10. marca 2015, či obžalovaný trvá na postupe podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku (č. l. 732 spisu), Ing. P. K. uviedol, že na podanom návrhu trvá. V tejto súvislosti uviedol, že postupom Okresného súdu Námestovo, najmä nesprávnym vyhodnotením a nerešpektovaním predložených dôkazov či zaprotokolovaním len malého nepodstatného fragmentu záverečnej reči obžalovaného, sa potvrdzuje zaujatosť Okresného súdu Námestovo (č. l. 734 spisu).

Obžalovaný Ing. P. K. svoj návrh na postup podľa § 23 Trestného poriadku doplnil podaním z 2. novembra 2015, doručenom Okresnému súdu Námestovo 10. novembra 2015, ku ktorému návrhu sa svojim vlastnoručným podpisom pripojil aj obžalovaný Š. T..

Uviedli, že dôvod zaujatosti zákonnej sudkyne Mgr. Vandy Mikulášovej a sudcov Okresného súdu Námestovo je daný aj tým, že Ústavný súd Slovenskej republiky svojím nálezom uložil Okresnému súdu Námestovo peňažnú povinnosť v prospech Ing. P. K. a A. K.; Ústavný súd Slovenskej republiky týmto nálezom potvrdil dôvodnosť a opodstatnenosť sťažnosti na prieťahy v konaní pred Okresným súdom Dolný Kubín a Okresným súdom Námestovo, v ktorom sa domáhajú obžalovaní ako navrhovatelia zrušenia pozemkového spoločenstva U. a pozemkového spoločenstva Z. a ich likvidácie.

V tejto súvislosti uviedli, že pozemkové spoločenstvá zastupuje JUDr. Bobíková, advokátka v Dolnom Kubíne, ktorá pracovala na Okresnom súde Dolný Kubín ako trestná sudkyňa a bola teda kolegyňa sudkyne Mgr. Vandy Mikulášovej. Obžalovaní majú obavu o nezaujaté rozhodovanie v ich trestnej veci z dôvodu dlhoročných vzájomných pracovných vzťahov JUDr. Bobíkovej a Mgr. Vandy Mikulášovej a ďalších sudcov Okresného súdu Námestovo, predtým pracujúcich na Okresnom súde Dolný Kubín. Poukázali na skutočnosť, že pozemkové spoločenstvo Z., Z. vystupuje v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 6T 19/2009, ako poškodený.

Dňa 13. novembra 2015 bola predmetná vec predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu obžalovaného Ing. P. K. a Š. T. na odňatie a prikázanie veci okresnému súdu mimo obvodu Krajského súdu v Žiline.

Súčasťou predloženého spisového materiálu sú aj vyjadrenia sudcov príslušného prvostupňového súdu, z ktorých vyplýva, že v predmetnej trestnej veci sa necítia byť zaujatí (s výnimkou JUDr. Miroslava Jagnešáka z dôvodu práceneschopnosti, JUDr. Moniky Kurjakovej z dôvodu materskej dovolenky); Mgr. Daniela Pilarčíkova je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania podľa § 31 ods. 2 Trestného poriadku (č. 1. 765 spisu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný podľa § 23 ods. 1 veta za bodkočiarkou Trestného poriadku na rozhodnutie o delegácii veci, preskúmal predložený spisový materiál a zistil, že nie je daný zákonný dôvod na odňatie tejto trestnej veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu.

Podľa existujúcej súdnej praxe námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou proti všetkým sudcom konkrétneho súdu sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle § 23 ods. 1 Trestného poriadku. V danom prípade sa trestná vec obžalovaného Ing. P. K. a spol. rozhoduje na okresnom súde, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal, či sú splnené podmienky pre postup podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku.

V zmysle § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Inštitút odňatia a prikázania veci podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (článok 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) je výnimočným opatrením, a preto ho možno uplatniť len vtedy, ak pre tento postup existujú dôležité dôvody.

„Dôležitými dôvodmi“ sa rozumie existencia takých dôvodov, ktoré zabezpečia lepšie zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásad trestného konania a nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná. Pritom nemožno vychádzať len z jedného hľadiska, ale treba vo vzájomnej súvislosti hodnotiť všetky okolnosti prípadu.

Za dôležitý dôvod v zmysle citovaného zákonného ustanovenia podľa ustálenej súdnej praxe preto treba považovať aj zistenie takých konkrétnych skutočností, ktoré pre svoju závažnosť môžu opodstatňovať vznik pochybností o nezaujatosti sudcov príslušného súdu, znamenajúci v konečnom dôsledku vylúčenie všetkých sudcov daného súdu. Účelom vylúčenia sudcov je upevniť dôveru účastníkov konania i verejnosti v nestrannosť postupu sudcov. Preto je potrebné zaistiť, aby sa na rozhodovaní nepodieľali sudcovia, ktorí majú k prejednávanej veci alebo k účastníkom konania taký vzťah, ktorý môže objektívne vzbudiť pochybnosť o spôsobilosti konať nestranne.

Z obsahu predloženého spisového materiálu, vrátane písomných vyjadrení sudcov dotknutého súdu však nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali delegáciu tejto veci podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku.

Relevantným základom pre rozhodovanie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o odňatí a prikázaní veci vo vzťahu k Okresnému súdu Námestovo bolo posúdiť, či obžalovaným Ing. P. K. vznesená námietka zaujatosti voči sudcom Okresného súdu Námestovo v podaní z 8. decembra 2009 z dôvodu, že v občianskom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 7C 135/2005, Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, zakladá dôvod na tzv. delegáciu veci. Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti udáva, že z uvedenej formulácie obžalovaného nevyplýva žiadna skutočnosť či čo i len indícia, ktorá by svojou závažnosťou opodstatňovala zaujatosť sudcov Okresného súdu Námestovo voči osobe obžalovaného Ing. P. K. či jeho prejednávanej trestnej veci, ktorá by mala viesť k vyhovneniu návrhu obžalovaného na odňatie veci uvedenému súdu mimo obvod Krajského súdu v Žiline; sama skutočnosť konštatovania prietahov Ústavným súdom Slovenskej republiky v občianskom súdnom konaní naviac bez väzby na prebiehajúce trestné

konanie nepredstavuje a nemôže zakladať zákonný dôvod pre odňatie veci Okresnému súdu Námestovo.

Rovnako odôvodnenie návrhu na delegáciu len tým, že splnomocnencom pozemkového spoločenstva ako poškodeného v tomto konaní je bývalá sudkyňa Okresného súdu Dolný Kubín, je neakceptovateľné; obžalovaní K. a T. nepreukázali žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného postupu pri prípadnom rozhodovaní v tejto veci. Subjektívny pocit obžalovaných, že medzi sudcami Okresného súdu Námestovo a splnomocnencom poškodeného existujú dlhoročné kolegiálne vzájomné vzťahy, a teda z uvedeného dôvodu okresný súd nerozhodne v ich trestnej veci spravodlivo, je len ničím nepodloženou domnienkou obžalovaných; obava obžalovaných o nezaujaté rozhodovanie v prejednáwanej trestnej veci nie je dôvodom na vylúčenie sudcov Okresného súdu Námestovo z konania.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4T 76/2011, je Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky zároveň zrejmé, že obžalovaný Ing. P. K., ktorý bol neskôr tým istým Okresným súdom Námestovo a tou istou zákonnou sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou právoplatne uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, v priebehu celého konania zaujatosť sudcov Okresného súdu Námestovo vôbec nenamietal a nerozporoval. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že argumentácia obžalovaného Ing. P. K. je rozporuplná (protichodná), vzbudzujúca pochybnosti o skutočnom úmysle obžalovaného.

K námietke obžalovaného Ing. P. K. smerujúcej k procesnému postupu súdu v prejednáwanej trestnej veci (najmä k hodnoteniu dôkazov) Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že uvedené môže obžalovaný uplatniť pri (prípadnom) riadnom opravnom prostriedku voči rozhodnutiu prvostupňového súdu v merite veci.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre odňatie veci Okresnému súdu Námestovo, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 2. decembra 2015

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová