

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/58/2017
Identifikačné číslo spisu:	1395899724
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1395899724.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu A. H., bývajúceho v V., F., proti žalovanému Mestu Trnava, so sídlom v Trnave, Hlavná 1, o náhradu škody, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 7C/133/1995, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 30. októbra 2012 sp. zn. 6Co/101/2012, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 6. mája 2010 č. k. 7C/133/1995-777.
2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca (ďalej aj „dovolateľ“).
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie bolo podané včas a na to oprávnenou osobou, skúmal bez nariadenia pojednávania splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
4. Podľa § 241 ods. 1 veta druhá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“) platilo, že dovolateľ musel byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemal právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho konal.
5. Podľa § 241 ods. 4 platilo, že súd prvého stupňa vyzval toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahovalo náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopravilo alebo nedoplnilo, predložil súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

6. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná a má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

7. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

8. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania zotrvala na požiadavke povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p. s tým, že oproti predchádzajúcej právnej úprave dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie má za následok odmietnutie dovolania.

9. V preskúmvanej veci dovolanie podal dovolateľ, ktorý podľa obsahu spisu nemá právnické vzdelanie a nejde ani o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 C. s. p. Súd prvej inštancie uznesením z 10. januára 2013 č. k. 7C/133/1995-842, ktoré bolo dovolateľovi doručené 14. januára 2013, vyzval dovolateľa na odstránenie väd dovolania s tým, aby predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia väd dovolania, ako aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Dovolateľ sa obrátil na Centrum právnej pomoci, ktoré mu ale rozhodnutím z 15. februára 2013 sp. zn. 323/2013 nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci. Súd prvej inštancie preto v súlade s ustálenou praxou najvyššieho súdu uznesením z 31. januára 2017 č. k. 7C/133/1995-919, ktoré bolo dovolateľovi doručené 4. marca 2017, vyzval opätovne dovolateľa na odstránenie väd dovolania s tým, aby predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a tiež advokátom spísané dovolanie a zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia väd dovolania. Dovolateľ napriek výzvam v určenej lehote (ani do rozhodnutia o dovolaní) vady dovolania, na odstránenie ktorých bol vyzvaný, neodstránil.

10. V danom prípade tak nebola splnená podmienka povinného zastúpenia žalobcu advokátom už v čase začatia dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 O. s. p.) a k jej naplneniu nedošlo ani po zmene právnej úpravy a opätovnej výzve súdu prvej inštancie (§ 429 ods. 1 C. s. p.). Najvyšší súd preto dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

11. Najvyšší súd v dovolacom konaní úspešnému žalovanému právo na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

12. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.