

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **JUDr. P**, bývajúceho v Ž, proti odporcom 1/ **JUDr. J**, bývajúcemu v B, zast. JUDr. D, advokátom v B, 2/ **Slovenskej republike**, zast. Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné nám. č. 13, Bratislava, 3/ **Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky**, Župné nám. č. 13, Bratislava, **o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy**, ktorá vec je vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3 Co 258/05, o námietke zaujatosti sudkyne Krajského súdu v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. Zuzana Posluhová **n i e j e** vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3 Co 258/05.

O d ô v o d n e n i e :

V rámci odvolacieho konania podaním z 12. februára 2008 (č.l. 182-183 spisu) navrhovateľ vzniesol námietku zaujatosti voči sudkyňi Krajského súdu v Bratislave JUDr. Zuzane Posluhovej z dôvodu, že v inom konaní (vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 19 C 49/02) uznesením z 27. júna 2005 zamietla jeho návrh o vrátenie súdneho poplatku za dovolanie, pričom navrhovateľ právny názor v odôvodnení tohto uznesenia považuje za svojvoľnú aplikáciu noriem jednoduchého práva. Nemá preto dôveru v nestranné, nezávislé, zákonné a spravodlivé rozhodovanie uvedenej sudkyne v jeho veci.

Namietaná sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. Zuzana Posluhová vo vyjadrení k námietke zaujatosti vznesenej navrhovateľom uviedla, že účastníkov konania osobne nepozná a necíti sa byť zaujatou. Ako sudkyňa Okresného súdu Bratislava I konala a rozhodovala v právnej veci vedenej na uvedenom súde pod sp. zn. 19 C 49/02, ktorej predmetom bola ochrana osobnosti a náhrada nemajetkovej ujmy, ktorú si uplatnil

navrhovateľ proti odporcom 1/ JUDr. D a 2/ JUDr. J. Rozsudkom z 15. októbra 2003 č.k. 19 C 49/2002 – 79 bol návrh zamietnutý a tento rozsudok potvrdil Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 2 Co 46/04 – 104. Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní pod sp. zn. 4 Cdo 28/2005 odmietol dovolanie navrhovateľa uznesením z 28. februára 2005. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 19 C 49/2002 – 134 zamietol návrh navrhovateľa na vrátenie súdneho poplatku za dovolanie a toto uznesenie bolo potvrdené uznesením odvolacieho súdu z 15. marca 2006 sp. zn. 4 Co 261/2005.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Bratislave (§ 16 ods. 1 tretia veta O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť vznesenej námietky zaujatosti z hľadiska existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je pre vylúčenie sudcu považovaná za právnu relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu a to :

1. k veci, v rámci ktorého vzťahu by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo
2. k účastníkom konania, ktorý vzťah by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo
3. k zástupcom účastníkov konania, ktorý vzťah by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod bodom 2.

Z obsahu vznesenej námietky zaujatosti ako i z vyjadrenia namietanej sudkyne krajského súdu nevyplývajú žiadne také skutočnosti, aké predpokladá ako podmienku vylúčenia sudcu citované ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p.

Pri výklade ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. o vylúčení sudcov je však treba vychádzať zo zásady prijatej judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorej spravodlivosť nielen že musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná. Znamená to, že podľa § 14 ods. 1 O.s.p. by bol vylúčený i taký sudca, ktorý by síce bol bez pomeru k veci,

k účastníkom alebo k ich zástupcom, vzhľadom však na konkrétny spôsob svojho konania (chovania) by bolo možno objektívne pochybovať o jeho nezaujatosti. Nestrannosť sudcu sa teda nechápe len ako subjektívny postoj – osobné presvedčenie sudcu, ale aj z objektívneho pohľadu, t.j. či sú dané dostatočné záruky vylučujúce akúkoľvek legitímnu pochybnosť o jeho nezaujatosti.

O takýto prípad vylúčenia sudcu však u JUDr. Zuzany Posluchovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave vo veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 3 Co 258/05 nejde. Dôvodom vylúčenia sudcu totiž nemôžu byť okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci (porovnaj § 14 ods. 3 O.s.p.) alebo v jeho rozhodovaní o iných veciach. Z objektívneho pohľadu nemožno mať pochybnosti o nezaujatosti tejto sudkyne, pretože dôvod pre pochybnosť o jej nezaujatosti nezakladá diformita jej právneho názoru s právnym názorom navrhovateľa pri rozhodovaní o návrhu na vrátenie súdneho poplatku z dovolania, kde rozhodovala ako sudkyňa Okresného súdu Bratislava I (vec sp. zn. 19 C 49/02), resp. že v uvedenej veci išlo o ďalšie konanie o ochranu osobnosti začaté na návrh terajšieho navrhovateľa, kde vystupoval ako protistrana terajší odporca 1 a jeho zástupca. Dôvodom vylúčenia sudcu, ktorý by mal spočívať v spôsobe, akým sudca koná a rozhoduje, môže byť iba také zistenie, pre ktoré je možno objektívne pochybovať o nezaujatosti namietaného sudcu. Takéto pochybnosti môžu byť vyvolané napr. tým, že sa sudca v konaní dopustil viacerých procesných pochybení, poškodzujúcich niektorého účastníka, takej závažnosti, že vzhľadom na jeho predpokladanú úroveň procesných znalostí a skúseností sa závažné procesné porušenia javia ako možnosť zaujatosti. V danej veci nejde o takýto prípad.

Keďže pochybnosť o nezaujatosti namietanej sudkyne krajského súdu nemožno vyvodiť z toho, že iný súdny spor, resp. konanie naň nadväzujúce o návrhu navrhovateľa na vrátenie súdneho poplatku za dovolanie skončilo s výsledkom, s ktorým navrhovateľ nie je spokojný a nesúhlasí s právnym názorom namietanej sudkyne, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. Zuzana Posluhová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania danej veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. februára 2008

**JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia :