

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/510/2017
Identifikačné číslo spisu: 1712216806
Dátum vydania rozhodnutia: 28.12.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1712216806.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova č. 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 10C/244/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2013, č. k. 9Co/78/2013-15, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaná m á voči žalobkyňi n á r o k na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Pezinok uznesením z 08. októbra 2012 č. k. 10C/244/2012-7a uložil žalobkyňi povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,- eur za vznesenú námietku zaujatosti. Proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie podala žalobkyňa odvolanie.

2. Na odvolanie žalobkyne rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením z 28. februára 2013, č. k. 9Co/78/2013-15, tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Proti potvrdzujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa v zákonnej lehote dovolanie.

3. Okresný súd Pezinok uznesením z 25. októbra 2016, č. k. 10C/244/2012-30, zrušil uznesenie Okresného súdu Pezinok z 08. októbra 2012, č. k. 10C/244/2012-7a, ktorým bola žalobkyňi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti vo výške 66,- eur.

4. Na základe uvedeného, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací výzvou z 05. decembra 2017, vyzval žalobkyňu na vyjadrenie, či trvá na podanom dovolaní. Žalobkyňa podaním z 15. decembra 2017, doručeným najvyššiemu súdu dňa 18. decembra 2017 oznámila, že dovolanie berie v celom rozsahu späť.

5. Vzhľadom na to, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963

Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], postupoval v zmysle § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p., podľa ktorých ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa § 446 C. s. p. (predtým § 243b ods. 5 veta druhá O. s. p.), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví.

7. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval dovolací súd v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

9. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.