

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí v Bratislave 16. decembra 2009 v trestnej veci obvineného **J. Š. pre trestný čin znásilnenia** podľa § 241 ods. 1, ods. 2 písm. c/ zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) vedenej na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 4T 123/2004, o dovolaní, ktoré podala manželka obvineného prostredníctvom obhajkyne JUDr. A. Ž., advokátky v Trenčíne, proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 10. marca 2008, sp. zn. 3To 83/2006, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie manželky obvineného J. Š. – M. Š. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne z 12. júna 2006, sp. zn. 4T 123/2004, bol obvinený J. Š. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu znásilnenia podľa § 241 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

dňa 20. apríla 2004 po tom, čo bola jeho manželka S. Š. prepustená po pôrode do domáceho ošetrovania a dňa 27. apríla 2004 dopoludnia aj popoludní do asi 14.15 hod. v Trenčíne, v mieste trvalého bydliska jeho manželky S. Š., na ul. J. H. č. X., kde obidvaja v tom čase spoločne bývali, opakovane za použitia fyzického násilia vykonal na svojej manželke S. Š. proti jej vôli súlož.

Okresný súd obvinenému J. Š. podľa § 241 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a zaradil ho na výkon trestu podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do prvej nápravno-výchovnej skupiny.

Proti rozsudku Okresného súdu v Trenčíne podal obvinený odvolanie. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 10. marca 2008, sp. zn. 3To 83/2006, zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkone a uložil obvinenému podľa § 241 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 40 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody na 4 (štyri) roky a zaradil ho na výkon trestu podľa § 39a ods. 3 Tr. zák. do prvej nápravno-výchovnej skupiny.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podala dovolanie prostredníctvom obhajcu manželka obvineného v prospech obvineného s jeho výslovným písomným súhlasom, a to z dôvodu uvedenom v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Manželka obvineného v dovolaní namietala predovšetkým dôveryhodnosť svedkyne S. Š., najmä vzhľadom na jej opakované liečenie na psychiatrii, jej duševný stav a rozpory vo výpovediach. Ďalej rozoberala skutkový stav zistený okresným súdom a následne potvrdený krajským súdom, pričom poukazovala na skutočnosti zistené znaleckými posudkami, ktoré nenasvedčovali tomu, že by došlo k spáchaniu násilnej súložie. Podľa jej názoru súd porušil zásadu „*in dubio pro reo*“, podľa ktorej sa v prípade pochybností rozhodne v prospech obvineného.

Vzhľadom na uvedené navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 10. marca 2008, sp. zn. 3To 83/2006, a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

K podanému dovolaniu sa písomne vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín, ktorý uviedol, že okresný súd vykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy na zistenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil, čo následne potvrdil aj krajský súd. Preto navrhol, aby Najvyšší súd dovolanie manželky obvineného J. Š. v zmysle § 392 ods. 1 Tr. por. zamietol.

Najvyšší súd ako súd dovolací síce primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávneným procesným subjektom (§ 369 ods. 5 Tr. por.) v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 2 Tr. por.); dospel však k záveru, že nie sú splnené dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Dovolateľka v podstate namietala, že súdy nedostatočne zistili skutkový stav veci, nakoľko mala za to, že nebolo preukázané, že by obvinený spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu.

Vykonávanie dôkazov a ich hodnotenie sa v plnom rozsahu vykonáva v rámci konania pred súdom, a to príslušnými procesnými súdmi ako v prvom stupni, tak aj v konaní o riadnom opravnom prostriedku. Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky nemôže skúmať a meniť správnosť a úplnosť zisteného skutku; dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok môže viesť len k skúmaniu, či boli splnené dôvody vyjadrené v ustanovení § 371 Tr. por.

Použitie zásady "in dubio pro reo" (v pochybnostiach v prospech obvineného), ktorá vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 4 Tr. por., prichádza do úvahy len vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie. Táto zásada sa týka iba skutkových zistení. Nakoľko dovolací súd skutkové zistenia nemôže skúmať, aplikácia tejto zásady v dovolaní neprichádza do úvahy.

Nevykonanie dokazovania v rozsahu predpokladanom dovolateľkou a hodnotenie dôkazov spôsobom, ktorý nezodpovedá predstavám dovolateľky, nie je možné uplatniť ako dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. (nesprávne právne posúdenie zisteného skutku), ale ide o skrytú formu vyjadrenia záujmu dovolateľky, aby boli vykonané dôkazy (zistený skutkový stav) v prospech obvineného.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí konštatoval, že je zřejmé nenaplnenie dôvodov dovolania uplatnených

dovolatel'kou, a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 16. decembra 2009**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová