

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **S. Z.**, narodeného X., bez platných dokladov totožnosti, štátny príslušník A., podľa vlastného udania v zahraničí bytom naposledy C., naposledy s miestom pobytu na Slovensku Pobytový tábor Migračného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky R., aktuálne na neznámom mieste, zastúpený JUDr. F. T., B., proti odporcovi: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky – Migračný úrad**, Pivonková 6, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu odporcu ČAS: MU-25-13/DS-Ž-2010 zo dňa 10. septembra 2010, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/54/2010-47 zo dňa 19. januára 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/54/2010-47 zo dňa 19. januára 2011 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 9Saz/54/2010-47 zo dňa 19. januára 2011 potvrdil rozhodnutie odporcu ČAS: MU-25-13/DS-Ž-2010 zo dňa 10. septembra 2010, ktorým odporca podľa § 11 ods.1 písm. c/ zákona č. 480/2002 Z.z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len zákon o azyle) navrhovateľovu žiadosť o azyl zamietol ako neprípustnú a rozhodol, že na jej prejednanie je príslušná Grécka republika.

V odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že v priebehu prípravy pojednávania zistil, že navrhovateľ dňa 28.septembra 2010 bez povolenia odporcu a zanechania adresy svojho

pobytu opustil azylové zariadenie odporcu a jeho pobyt nie je známy. Tento stav pretrvával aj v čase prejednaní veci. Súd tiež zistil, že navrhovateľ a slečna M. T. požiadali Matričný úrad mesta Trnavy o delegáciu uzavretia avízovaného sobáša na Miestny úrad Bratislava – Petržalka. Dopytmi tak na Mestský úrad v Trnave, ako aj na Miestny úrad Bratislava – Petržalka súd zistil, že navrhovateľ vo svojej (predmetnej) žiadosti o uzavretie manželstva uviedol ako adresu svojho pobytu adresu: M. Na túto adresu preto súd zaslal navrhovateľovi súdnu zásielku, ktorá sa však vrátila s poznámkou: „Adresát neznámy.“ Preto súd uznesením zo dňa 6. októbra 2010 ustanovil navrhovateľovi opatrovníčku pre konanie.

Krajský súd ako miestne a vecne príslušný súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie odporcu je potrebné potvrdiť ako vecne správne.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ včas prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. F. T. odvolanie a žiadal, aby odvolací súd v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ OSP zrušil rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa jeho názoru je viac ako zjavné, že navrhovateľovi bola odňatá možnosť konať pred súdom, pretože nemal procesnú možnosť dostaviť sa ani len na jedno pojednávanie. V žiadnom prípade nie preto, že by nechcel alebo že by sa vyhýbal súdu. Je síce pravda, že súd zisťoval pobyt navrhovateľa prostredníctvom Mestského úradu, Matričného úradu v Trnave, Krajského úradu v Bratislave a Miestneho úradu mestskej časti Bratislava - Petržalka, ale nedostatočne. Už v liste súdu zo dňa 6. decembra 2010 pod vyššie uvedenou spisovou značkou, ktorý bol adresovaný Miestnemu úradu Bratislava – Petržalka, je uvedené, že „Na základe oznámenia Matričného úradu v Trnave zo dňa 13. októbra 2010 som zistil, že pán S. Z., nar. X., štátny príslušník A., požiadal so svojou snúbenicou M. T. o delegáciu sobáša na Váš úrad...“. Z tohto miestneho úradu došla listom z 13. decembra 2010 pod č. j.: Matr. 21443/2010-Ma, 36 dní pred prvým a posledným pojednávaním na súd odpoveď, že Miestny úrad mestskej časti Bratislava – Petržalka, Matričný úrad Vám na Vaše dožiadanie oznamuje, že S. Z., nar. X. v žiadosti o uzavretie manželstva pôvodne uviedol adresu B.

Ďalej uviedol, že súd mal možnosť uvedenú skutočnosť spoľahlivo zistiť prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, či navrhovateľ býva na tejto adrese alebo kde sa pohybuje. V tomto smere nebola vyvinutá účinná spolupráca a záujem zo strany súdu. Ide o to, že navrhovateľ sa po odchode z PT v R. nachádzal na uvedenej adrese, kde sa

aj naďalej zdržuje. Býva tam so svojou manželkou. Súd mohol zisťovať pobyt navrhovateľa prostredníctvom odporcu, resp. prostredníctvom jeho manželky, čo neučinil.

Podľa názoru navrhovateľa, krajský súd veľmi pochybil, že sa nedostatočne zaoberal otázkou pobytu navrhovateľa. Naopak súd uznesením zo dňa 6. októbra 2010 ustanovil opatrovníčku D. F., pracovníčku Okresného súdu Bratislava I. Úplne zbytočne bola ustanovená navrhovateľovi opatrovníčka, ktorá si nespĺnila svoje poslanie. Tú mal súd ustanoviť až vtedy, ak by sa súdu nepodarilo vôbec zistiť nič ohľadne pobytu, resp. bývania navrhovateľa.

Takisto uviedol, že súd nemohol úplne zistiť skutkový stav veci, pretože sa k nemu nemohol vyjadriť sám navrhovateľ a nebolo vykonané žiadne dokazovanie, ktoré nie je ani nemôže byť ukončené.

Odporca uviedol, že nakoľko sa námietky navrhovateľa týkajú procesných otázok, k týmto sa vyjadrovať nebude.

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250l ods. 1 O. s. p. sa v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov, postupuje podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku „Rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov“. Pokiaľ v tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku s výnimkou § 250a (§ 250l ods. 2 O. s. p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu bolo potrebné zrušiť. Rozhodol jednomyselne bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP s poukazom na § 221 ods.1 písm. f) OSP.

Z obsahu spisu je zrejmé, že Krajskému súdu v Bratislave bol dňa 28. septembra 2010 doručený návrh – opravný prostriedok navrhovateľa, ktorým sa navrhovateľ domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia odporcu ČAS: MU-25-13/DS-Ž-2010 zo dňa 10. septembra 2010. Krajskému súdu bolo oznámené (marta.melisková@minv.sk č.l. 29) k sp. zn. 9Saz 54/2010, že navrhovateľ S. Z., nar. X., rozhodnutie ČAS: MU-25-13/DS-Ž-2010 ku dňu 27. septembra 2010 sa zdržiaval v PT R. Menovaný však dňa 28. septembra 2010 svojvoľne opustil PT R. a preto bol dňa 5. októbra 2010 vyradený z evidencie.

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 9Saz/54/2010-31 zo dňa 6. októbra 2010 ustanovil navrhovateľovi opatrovníčku pani D. F., pracovníčku Okresného súdu Bratislava I, v zmysle ustanovenia § 29 ods.2 OSP, pretože zo správy odporcu o aktuálnom pobyte navrhovateľa zistil, že navrhovateľ dňa 28. septembra 2010 bez povolenia a udania svojej novej adresy opustil azylové zariadenie odporcu v R. a jeho terajší pobyt nie je známy.

Odvolačný súd zistil, že odporca listom zo dňa 8. novembra 2010, ČAS: MU-391/PO-Ž-2010 oznámil (na vedomie Krajský súd v Bratislave JUDr. L. Š.), že odporcovi bolo doručené oznámenie z Matričného úradu v Trnave o povolení menovaného uzavrieť manželstvo s M. T., nar. X. pred iným ako miestne príslušným úradom podľa trvalého bydliska snúbencov.

V spise Krajského súdu v Bratislave sa ďalej nachádza na č.l. 36 oznámenie Mesta Trnava, z obsahu ktorého vyplýva, že Mesto Trnava, Matričný úrad dňa 11. októbra 2010 vydalo na žiadosť snúbencov S. Z. a M. T. povolenie uzavrieť manželstvo pred iným ako miestne príslušným úradom. Manželstvo má byť uzavreté pred Matričným úradom Miestneho úradu Bratislava – Petržalka.

Listom zo dňa 18. novembra 2010 číslo 66/10-77495/10 Mesto Trnava zaslalo odpoveď na dožiadanie Krajskému súdu v Bratislave, kde oznámilo, že navrhovateľ nie je prihlásený na trvalý ani prechodný pobyt v Trnave a jeho pobyt nie je známy.

Listom zo dňa 13. decembra 2010, Matr. 21443/2010-Ma Miestny úrad mestskej časti Bratislava - Petržalka, Matričný úrad Krajskému súdu v Bratislave oznámil, že S. Z., nar. X. v žiadosti o uzavretie manželstva pôvodne uviedol adresu B.

Krajský súd v Bratislave následne doručoval navrhovateľovi oznámenie o neodložení vykonateľnosti + výzvu na adresu B., pričom zásielka sa vrátila s poznámkou adresát neznámy.

Podľa § 29 ods.2 OSP pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže predseda senátu ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Ustanoveniu opatrovníka účastníkovi konania (podľa ustanovenia § 29 ods. 2 OSP) musí predchádzať šetrenie o tom, či sú dané predpoklady na tento postup v konaní a či nie je namieste iné opatrenie. I neprítomnému účastníkovi konania musí byť zabezpečená potrebná ochrana záujmov v súlade so záujmami spoločnosti. (R 21/1971).

Podľa názoru odvolacieho súdu sa krajský súd dôsledne neriadil vyššie citovaným zákonným ustanovením, pretože pred ustanovením opatrovníka navrhovateľovi nevykonal žiadne šetrenie na zistenie pobytu účastníka konania, tak aby boli splnené predpoklady na jeho ustanovenie.

Uvedeným konaním tak odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom podľa § 221 ods.1 písm. f/ OSP.

Podľa § 212 ods. 3 O. s. p. na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a podľa ods. 4 môže odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť, aj keď sa navrhuje zmena, a naopak.

Úlohou krajského súdu v ďalšom konaní bude podrobne šetrením zistiť pobyt účastníka konania a následne postupovať v konaní.

Podľa ustanovenia § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci. O trovách tohto odvolacieho konania teda v zmysle § 224 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 250k ods. 1 a § 246c ods. 1 O. s. p. rozhodne v novom konaní súd prvého stupňa.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.

V Bratislave 13. júla 2011

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková