

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M. H. E. J. X. M.** zastúpeného Mgr. **M. S.** advokátom, **R. X. S.**, proti odporcovi: **Ing. I. Š. Y. A. X. B.**,
o zaplatenie 319 378,-Sk s príslušenstvom, na dovolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. októbra 2006 č. k. 1 Cob 176/2006-159, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. októbra 2006 č. k. 1 Cob 176/2006-159 **o d m i e t a**.

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 27. februára 2006 č. k. 10 Cb 363/01-147 návrh na obnovu konania zamietol a nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania. V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ sa domáhal, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 319 378,-Sk s príslušenstvom, z titulu neuhradenej časti ceny vykonaného diela na základe zmluvy o dielo zo dňa 20. 10. 1998 v znení dodatku č. I zo dňa 18. 11. 1998. Rozsudkom č. k. 10 Cb 363/01-96 zo dňa 31. 03. 2004, právoplatným 15. 03. 2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 12 Cob 151/04-121 zo dňa 01. 02. 2005, súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 319 378,- Sk s úrokom z omeškania vo výške 0,2 % denne od 12. 01. 1999 až do zaplatenia a sumu 63 395,-Sk titulom náhrady trov konania. Odporca návrhom zo dňa 28. 09. 2005 domáhal obnovy konania z dôvodu, že súd svojim postupom porušil platné zákony a neprihliadol na existenciu nových listinných dôkazov a dôkazov, ktoré odporca nemohol použiť v pôvodnom konaní, ktorými možno preukázať skutočnosť, ktorá môže privodiť pre účastníka priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Porušenie zákonov, vyhlášok a iných súvisiacich právnych predpisov a STN videl najmä v tom, že súd nevykonal ním navrhnuté

dokazovanie listinnými dôkazmi ako bol list Ing. J. O. CSc. – E. projektová a inžinierska príprava stavieb 24. 01. 2005 a nebolo zohľadnené v súdnom konaní stanovisko odborníka pre VTZ-vyhradené tlakové zariadenie a plynové zariadenia. Neboli predložené zápisy o vykurovacej skúške, tlakovej skúške, plynovej skúške, neboli predložené atesty a certifikáty zabudovaných materiálov, nebol predložený doklad o zaškolení obsluhy kotolne montážnou organizáciou, nebolo predložené osvedčenie technickej dokumentácie. V konaní pred súdom navrhoval a písomne odovzdal zoznam svedkov, ktorí mohli ním navrhované skutočnosti objasniť, a to svedok Ing. J. O. CSc., Ing. S. Z. Ing. L. G. Prof. Ing. K. H. PhD. a Krajský inšpektorát práce, súd však jeho návrhu nevyhoviel. Poukázal na to, že v pôvodných konaniach nemohol byť vypočutý ani rozhodujúci svedok – zástupca investora a užívateľa stavby Ing. S. Z. nakoľko bol dlhodobo hospitalizovaný. Dňa 17. 08. 2005 sa dozvedel, že došlo k zlepšeniu jeho zdravotného stavu a je už schopný podať svedeckú výpoveď. Súd prvého stupňa posúdil prípustnosť obnovy v zmysle zákona a zistil, že v danom prípade nie sú dané zákonné dôvody obnovy. Odporca nepredložil žiadne nové skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré by bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a ktoré by mohli pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. V návrhu na obnovu konania odporca navrhol vykonať len také dôkazy, ktorých vykonanie navrhol už v pôvodnom konaní (§ 228 ods. 1 písm. a O. s. p.). Obnovu konania neodôvodňujú prípady nevykonania možného dokazovania ohľadne tých skutočností, rozhodnutí a dôkazov, ktoré boli účastníkmi označené, avšak súdom boli považované za nerozhodné a preto nebolo vykonané ich dokazovanie. Odporca ďalej nepreukázal ani zákonný dôvod v zmysle § 228 ods. 1 písm. b) O. s. p., kde zákon mal na mysli situáciu, kedy účastník riadne splnil povinnosť označiť dôkazy k preukázaniu svojich tvrdení (§ 120 ods. 1 O. s. p.), avšak ním navrhnutý dôkaz nemohol byť v pôvodnom konaní vykonaný, nakoľko tomu bránila prekážka objektívnej povahy. Ak sa ukáže neskôr, že dôkaz je možné vykonať a že môže privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci pre účastníka, ktorý z tohto dôvodu návrh na obnovu podal, ide o dôvod obnovy konania. Odporca v návrhu na obnovu konania označil ako rozhodujúceho svedka – Ing. S. Z. ktorý nemohol byť vypočutý v pôvodnom konaní, nakoľko bol dlhodobo hospitalizovaný následkom ťažkej autohavárie a o zlepšení zdravotného stavu sa žalovaný dozvedel 17. 08. 2005. Z obsahu spisu súd zistil, že odporca vypočutie Ing. S. Z. ako svedka nenavrhol v pôvodnom konaní a v návrhu na obnovu konania ani neuviedol k akým skutočnostiam ho navrhuje vypočuť a aké svoje tvrdenia chce preukázať jeho výpoveďou, ako aj, že by jeho výpoveď mohla privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal navrhovateľ návrhu na obnovu konania, navrhol rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní namietol, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré sa týkajú námietky proti úroku z omeškania, nedodržania podmienky použitia overených výkazov podľa montážneho denníka odsúhlasenými oprávnenými osobami pri fakturácii ceny dodávok a prác, chýbajúcich dokladov, ktoré mali byť súčasťou diela a uznania svedectva svedka Z. C.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, keď sa stotožnil s názorom vyjadreným v odôvodnení uznesenia súdu prvého stupňa. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z obsahu spisu nevyplýva, že dôkazy požadované v návrhu na začatie konania požadoval vykonať v konaní pred súdom prvého stupňa a urobil tak až v odvolacom konaní. K týmto v zmysle § 120 ods. 4 O. s. p. nebolo možné prihliadnuť. Odporca v návrhu na obnovu konania neprodukoval žiadne nové skutočnosti, dôkazy, rozhodnutia, ktoré mohli byť dôvodom na obnovu pôvodného konania a so všetkými námietkami sa súdy vysporiadali.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal včas dovolanie navrhovateľ návrhu na obnovu konania. Navrhol uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odôvodnil poukazom na ust. § 237 písm. f), g) a § 241 ods. 2 O. s. p. V dovolaní uviedol, že odňatie možnosti konať pred súdom vidí v postupe súdu, ktorý nepovolil vykonanie dôkazu navrhovaného v návrhu na obnovu konania a riadne nevyzval navrhovateľa obnovy na upresnenie podania a taktiež v rozhodovaní na prvom stupni rozhodoval vylúčený sudca. V konaní o návrhu na obnovu konania konala sudkyňa JUDr. D. Š. ktorá rozhodovala o veci aj v pôvodnom konaní, čo vnáša pochybnosť o jej nezaujatosti pri rozhodovaní o návrhu na obnovu konania. Ďalej v dovolaní uviedol, že dôkazy, ktoré sú prípustné z hľadiska povolenia obnovy konania môžu byť aj také skutočnosti, ktoré samé o sebe nemusia byť spôsobilé privodiť pre navrhovateľa obnovy konania priaznivejšie rozhodnutie, avšak v spojení s už známymi skutočnosťami sú na to spôsobilé. Nemusi byť teda jednoznačne zrejmé, že dôkaz sám jednoznačne privodí pre navrhovateľa priaznivejšie rozhodnutie vo veci tak, ako konštatujú súdy oboch stupňov. Namietol, že súd nevyzval navrhovateľa obnovy konania na doplnenie podania v určenej lehote v zmysle ust. § 43 ods. 1 O. s. p., pokiaľ mal za to, že

navrhovateľ v návrhu na obnovu konania neuviedol v čom by výpoveď svedka privodila pre navrhovateľa obnovy priaznivejšie rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) preskúmal vec v zmysle ust. § 242 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 243a ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že z hľadiska jeho prípustnosti neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa ust. § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu upravuje ustanovenie § 237 a § 239 O. s. p.

Podľa ust. § 237 písm. f/, g/ O. s. p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

Podľa ust. § 239 ods. 1, 2 O. s. p. dovolanie je prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak a) odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b) odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností (§ 109 ods. 1 písm. c)) na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c). Dovolanie je prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a) odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b) ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c) ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Dovolateľ prípustnosť dovolania odvodzuje z písm. f/, g/ § 237 O. s. p., podľa ktorého sa posudzuje odňatie možnosti konať účastníkovi pred súdom postupom súdu a ak rozhodoval vylúčený sudca, prípadne bol nesprávne obsadený súd. Dovolateľ odvodzuje odňatie možnosti konania pred súdom nepripustením obnovy konania na základe označenia nového dôkazu, vypočutia svedka, ktorý nemohol byť v pôvodnom konaní vypočutý pre prekážku jeho zdravotného stavu.

Dovolací súd skúmal prípustnosť dovolania z dôvodov uvedených dovolateľom v dovolacom podaní.

V zmysle citovaného ust. § 239 ods. 1, 2 O. s. p. neboli splnené zákonom stanovené podmienky prípustnosti podaného dovolania, keď napadnutými rozhodnutiami súdov prvého a druhého stupňa bolo vo veci rozhodnuté konečným spôsobom, nepripúšťajúcim proti týmto podanie osobitného opravného prostriedku proti právoplatným rozhodnutiam súdov a to dovolania. Pri skúmaní uvedeného dôvodu podania dovolania, odňatia možnosti konať pred súdom, dovolací súd zistil, že ani tento dôvod nebol uplatnený v zmysle ust. § 237 písm. f/ O. s. p., nakoľko nenastala situácia, ktorá by bránila v konaní na súde prvého stupňa a v odvolacom konaní žalobcovi uplatňovať všetky zákonom stanovené procesné návrhy a úkony k uplatneniu jeho práva a ktoré by znemožňovali prístup žalobcu k spravodlivému konaniu a rozhodnutiu vo veci. Procesný postup súdov v oboch stupňoch prebiehal v zmysle právnej úpravy Občianskeho právneho poriadku a umožňoval žalobcovi zúčastniť sa alebo byť informovaný a vyzvaný na všetkých úkonoch prvostupňového a odvolacieho súdu v možnosti právnej úpravy postupu súdov. Zo skutočnosti nepreukázania oprávnenosti návrhu na obnovu konania, ktorá viedla k neúspechu navrhovateľa v tomto konaní nemožno bez ďalšieho vyvodzovať odňatie možnosti účastníka konať pred súdom. Účastník konania má v zmysle ust. § 120 O. s. p. povinnosť označiť dôkazy na preukázanie tvrdení ale súd rozhodne, ktorý z navrhovaných dôkazov vykoná tak, aby bola preukázaná skutočnosť tvrdená účastníkom konania. Z uvedeného je zrejmé, že súd nemá povinnosť vykonať všetky navrhované dôkazy a pokiaľ uzná za potrebné môže výnimočne vykonať aj dôkazy, ktoré účastníci nenavrholi. Postupom súdu prvého stupňa a odvolacieho súdu, nebola odňatá možnosť konať navrhovateľovi obnovy pred súdom a preto v danej veci nebola splnená podmienka prípustnosti podania dovolania podľa ust. § 237 písm. f/ O. s. p. Z obsahu spisu nevyplýva ani tvrdenie navrhovateľa obnovy konania, že prejednávajúca sudkyňa je vylúčená z rozhodovania tejto veci. O vylúčení konajúcej sudkyne nebolo v konaní rozhodované, jej zaujatosť nebola účastníkmi napadnutá a zo zákona vylúčenie sudkyne prejednávajúcej veci samu a následne prejednávajúcej návrh na obnovu konania nie je upravené. Preto ani táto námietka dovolateľa nie je dôvodná.

Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ obnovy dovolaním napadol také uznesenie, proti ktorému dovolanie nie je prípustné a preto dovolací súd dovolanie navrhovateľa obnovy podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 4 prvá veta O. s. p. odmietol.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 4, § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že v dovolacom konaní úspešnému odporcovi nepriznal náhradu trov

dovolacieho konania, pretože účelne vynaložené trovy v dovolacom konaní odporcovi nevznikli žiadne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. mája 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.

