

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Štefana Sekelského a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obvineného **L. B. pre trestný čin pytliactva** podľa § 181d ods. 1 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) prerokoval na neverejnom zasadnutí 10. februára 2010 v Bratislave dovolanie podané ministerkou spravodlivosti Slovenskej republiky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5To 12/2009, z 26. marca 2009 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV z 28. novembra 2008, sp. zn. 2T/75/2007, bol obvinený **L. B.** uznaný za vinného z trestného činu pytliactva podľa § 181d ods. 1 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Tr. zák.) na skutkovom základe, že

dňa 7. mája 2005 okolo 17.45 hod. v B., v mestskej časti D., pri cintoríne, na vodnej ploche – mŕtvom ramene rieky M., patriacej do rybárskeho revíru č. X., ktorá je kaprovou vodou, lovil ryby na šesť udíc, hoci v zmysle § 16 písm. a/ zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve a kaprových vodách je zakázané loviť ryby na viac ako dve udice a podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 139/2002 Z.z. je zakázané od 15. marca do 31. mája loviť ryby v mŕtvych ramenách kaprových vôd.

Za to mu bol podľa § 181d ods. 1 Tr. zák., § 53 ods. 2 písm. a/, ods. 3 Tr. zák. uložený peňažný trest vo výmere 7 000 Sk.

Podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol obvinenému uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 7 dní.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obvinený L. B., na základe ktorého Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 26. marca 2009, sp. zn. 5To 12/2009, podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a sám na základe § 322 ods. 3 Tr. por., podľa § 285 písm. a/ Tr. por. rozhodol tak, že obvineného L. B. pre skutok uvedený v obžalobe Okresného prokurátora Bratislava IV zo 17. decembra 2007, sp. zn. 2Pv 661/2005, oslobodil, nakoľko nebolo dokázané, že skutok sa stal.

Proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave podala dovolanie ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Dovoláním namieta, že krajský súd pochybil, keď bez vykonania akéhokoľvek ďalšieho dôkazu, len na podklade skutkového stavu zisteného okresným súdom, zaujal diametrálne odlišný názor na trestnosť skutku kladeného za vinu obvinenému B.. Konštatovala, že zo skutkových zistení bez pochybností vyplýva, že obvinený porušil viacero povinností, ktoré mu ukladajú rybárske predpisy a uvedeným konaním naplnil znaky skutkovej podstaty trestného činu pyliactva podľa § 181d ods. 1 Tr. zák. Krajskému súdu dovoláním vytýka, že vykonané dôkazy hodnotil celkom jednostranne, v prospech obvineného a vôbec sa nevyporiadal s usvedčujúcimi výpoveďami príslušníkov Policajného zboru Slovenskej republiky, ktorí obvineného pristihli na mieste činu.

Navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 26. marca 2009, sp. zn. 5To 12/2009, bol porušený zákon v ustanovení § 181d ods. 1 Tr. zák. v prospech obvineného, aby podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Krajskému súdu v Bratislave prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV navrhol rozhodnúť v súlade s dovolaním ministerky spravodlivosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.), na základe podaného dovolania zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané osobou oprávnenou (§ 369 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), ale súčasne zistil aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por., lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Dovolanie umožňuje oprávneným osobám namietať zásadné porušenie procesnoprávných a hmotnoprávných ustanovení v rozhodnutiach súdov, a to z dôvodov, ktoré sú taxatívne upravené v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. l/ Tr. por.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu je určený, ako je to už konštatované vyššie, k náprave procesných a hmotnoprávných chýb výslovne uvedených v jednotlivých dovolacích dôvodoch v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. l/ Tr. por. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok neslúži k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa. Ťažisko dokazovania je v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňovať, alebo korigovať len odvolací súd. Dovolací súd nie je možné chápať ako tretiu inštanciu zameranú k preskúmaniu rozhodnutí súdu druhého stupňa. Správnosť a úplnosť skutkových zistení dovolací súd nemôže posudzovať, pretože nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol v konaní o dovolaní sám vykonávať. Námietka nesprávnosti skutkových zistení, prípadne nesúhlas s tým ako súd hodnotil vykonané dôkazy, nemôže zakladať dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku.

Tento dôvod dovolania je daný iba v prípadoch, keď rozhodnutie súdov spočíva na nesprávnom právnom posúdení skutku, alebo na inom nesprávnom hmotnoprávnom posúdení. Nie je možné s poukazom na dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku domáhať sa preskúmania skutkových zistení, na ktorých je rozhodnutie založené.

Uvedený dovolací dôvod pripúšťa iba právne námietky vo vzťahu ku skutkovému stavu zistenému súdmi nižších stupňov. Skutkový stav je pri rozhodovaní o dovolaní opierajúcom sa o tento dovolací dôvod hodnotený len z toho hľadiska, či skutok alebo iná okolnosť skutkovej povahy boli správne právne posúdené. Správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť. Prípady, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku je potrebné odlišovať od prípadov, kedy je rozhodnutie založené na nesprávnom skutkovom zistení.

Východiskom pre existenciu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., spočívajúceho v nesprávnom právnom posúdení skutku, je popis skutku ako bol ustálený v príslušnom výroku napadnutého rozhodnutia vo veci samej.

V posudzovanej veci ministerka spravodlivosti dovolaním namieta nesprávnosť hodnotenia dôkazov krajským súdom, avšak nesúhlas dovolateľa s tým, ako súd hodnotil vykonané dôkazy, nemôže zakladať dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku. Vzhľadom k tomu, že dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. spočíva na nesprávnom právnom posúdení skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia, nie je dovolací súd, hoci by sa aj s hodnotením vykonaného dokazovania nestotožnil, v dovolacom konaní vo vzťahu k tomuto tvrdenému dovolaciemu dôvodu oprávnený preskúmať a hodnotiť postup hodnotenia dôkazov súdov oboch stupňov, lebo je povinný vychádzať z ich skutkových zistení.

Dovolacia námietka, ktorá napáda postup súdu v hodnotení dôkazov, nemôže zakladať dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku.

Z uvedeného je nepochybné, že dovolanie podané ministerkou spravodlivosti z dôvodu § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. sa neopiera o právne námietky, ale je založené výlučne na skutkových výhradách. Ide tak o námietky, ktoré vecne nezodpovedajú zákonnému vymedzeniu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku.

So zreteľom na to, že v posudzovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku, dovolací súd bez preskúmania veci podané dovolanie na neverejnom zasadnutí odmietol, postupom podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 10. februára 2010

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová