

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. januára 2009 v Bratislave v trestnej veci proti obžalovanému **Ing. arch. L. C.**, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. (zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2005) v znení účinnom v čase spáchania skutku, o sťažnosti obžalovaného Ing. arch. L. C. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 24. novembra 2008, sp. zn. 5 T 4/05, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 148 ods. 1 písm. b/ Tr. por. (zákon č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) sťažnosť obžalovaného Ing. arch. L. C. **s a z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora v Bratislave III podanej 21. januára 2004 pod č. k. Pv 600/99-202 na Okresný súd Bratislava III, sa v súčasnosti na Krajskom súde v Bratislave vedie trestné konanie proti Ing. arch. L. C. pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. v znení účinnom v čase spáchania skutku na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave z 24. novembra 2008, sp. zn. 5 T 4/05, bola obžalovanému podľa § 66 ods. 1 Tr. por. uložená poriadková pokuta vo výške 5 000 Sk (č. l. 968 spisu).

Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný písomným podaním z 29. decembra 2008 sťažnosť (č. l. 970 spisu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky v intenciách § 564 ods. 4 teraz účinného Trestného poriadku (zákon č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov) ako súd rozhodujúci o riadnom opravnom prostriedku zistil, že sťažnosť je prípustná (§ 66 ods. 4 Tr. por.), bola

podaná oprávnenou osobou (§ 142 ods. 1 Tr. por.), avšak nebola podaná v zákonom stanovenej lehote (§ 143 ods. 1 Tr. por.).

V zmysle § 143 ods. 1 Tr. por. sťažnosť sa podáva u orgánu, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia.

Podľa § 137 ods. 1 veta druhá Tr. por. oznámenie uznesenia sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením odpisu uznesenia.

Podľa § 137 ods. 2 Tr. por. ak má osoba, ktorej treba uznesenie oznámiť, obhajcu, prípadne splnomocnenca, postačí, že uznesenie bolo vyhlásené buď tejto osobe, alebo jej obhajcovi, prípadne splnomocnencovi; ak sa oznamuje uznesenie doručením odpisu, doručí sa len obhajcovi, prípadne splnomocnencovi. Ak ide o osobu nesvojprávnu, ktorá obhajcu, prípadne splnomocnenca nemá, oznámi sa uznesenie jej zákonnému zástupcovi.

Podľa § 148 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, osobou neoprávnenou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, že obžalovaný je v konaní zastúpený obhajcom (JUDr. B. V.), pričom napadnuté uznesenie sa oznamovalo doručením jeho odpisu, v dôsledku čoho malo byť podľa § 137 ods. 2 Tr. por. doručované len obhajcovi obžalovaného. Z uvedeného vyplýva, že krajský súd pochybil, keď uznesenie doručoval aj obžalovanému. Dôsledkom takéhoto nesprávneho postupu je, že doručenie uznesenia obžalovanému nie je účinné. Od tohto okamihu preto ani nemôže začať plynúť obžalovanému lehota na podanie sťažnosti, pričom táto mu začala plynúť od doručenia uznesenia jeho obhajcovi, t. z. od 4. decembra 2008.

Posledným dňom zákonom stanovenej trojdňovej lehoty na podanie sťažnosti bol teda pondelok 8. december 2008 (nakoľko posledný deň lehoty 7. december 2008 pripadol na nedeľu, posledným dňom lehoty v zmysle § 60 ods. 3 Tr. por. bol, ako najbližší budúci pracovný deň, pondelok 8. december 2008).

Sťažnosť obžalovaného podaná na pošte 29. decembra 2008 (č. 1. 972 spisu) je preto sťažnosťou podanou oneskorene.

Najvyšší súd len marginálne konštatuje, že predmetná sťažnosť by bola podaná oneskorene aj vtedy, ak by doručenie napadnutého uznesenia obžalovanému bolo účinné (teda ak by bolo možné naň prihliadať a odvodzovať od neho začiatok plynutia lehoty na podanie sťažnosti). V takom prípade by sa totiž uplatnila tzv. fikcia doručenia upravená v § 63 ods. 2 Tr. por., v zmysle ktorej by sa napadnuté uznesenia považovalo za doručené obžalovanému dňom 8. decembra 2008, teda tretím dňom od uloženia zásielky na pošte (po dvoch márných pokusoch o doručenie zásielky z 3. a 4. decembra 2008 bola táto doručovateľom uložená na pošte dňa 4. decembra 2008 a nakoľko posledný deň trojdňovej lehoty pripadol na nedeľu 7. decembra 2008, posledným dňom lehoty v zmysle § 60 ods. 3 Tr. por. by bol, ako najbližší budúci pracovný deň, pondelok 8. december 2008).

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 26. januára 2009

JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Monika Ivančíková