

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/18/2014
Identifikačné číslo spisu:	4013201276
Dátum vydania rozhodnutia:	18.02.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4013201276.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: M., bytom H., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta 8, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, č. k. 23Sd/275/2013-3 zo dňa 17. decembra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre, č. k. 23Sd/275/2013-3 zo dňa 17. decembra 2013 p o t v r d z u j e .

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Uznesením, č. k. 23Sd/275/2013-3 zo dňa 17. decembra 2013, krajský súd podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 104 ods. 1 OSP zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa zo dňa 25. novembra 2013, označenom ako 257. odvolanie proti „RDI - likvidačnému predpisu rodné číslo 390322759-12-13-11“ z 10. mája 2006.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozhodnutie napadnuté navrhovateľom nespĺňa podmienky rozhodnutia správneho orgánu podľa § 209 zákona č. 461/2013 Z. z. o sociálnom poistení, nemá teda povahu rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy a nemôže byť predmetom preskúmavania v správnom súdnictve. Ide o neodstrániteľnú prekážku konania. Krajský súd ďalej poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ sa domáha preskúmania toho istého likvidačného spisu viacerými podaniami, pričom prvé bolo podané na krajskom súde 02. januára 2007 o 08:15 hod. a je zapísané pod sp. zn. 28S/1/2007. Začatie tohto konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Aj tu ide o neodstrániteľnú prekážku konania.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu odvolaním, doručeným krajskému súdu osobne dňa 10. januára 2014, pretože uznesenie považuje za predčasne vydané a je podozrenie z vopred organizovaného, úmyselného, predpojatého, veľmi zaujatého, závislého, stranného, diskriminačného, segregáčného, účelového konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil, a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Odvolací súd zo spisu prvostupňového sudu zistil, že navrhovateľ opravným prostriedkom napadol RDI likvidačný predpis z 10. mája 2006. Totožné návrhy na začatie konania o preskúmanie RDI z 10. mája 2006 navrhovateľ podal opakovane. Prvý z nich, podaný na krajskom súde osobne 02. januára 2007 o 08:15 hodine, bol na krajskom súde zapísaný pod sp. zn. 28S/1/2007 a konanie o ňom do rozhodnutia krajského súdu nebolo skončené.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom krajského súdu, že opravný prostriedok navrhovateľa smeruje voči rozhodnutiu, ktoré správne prieskumu nepodlieha, keďže nesplňa podmienky rozhodnutia správneho orgánu podľa zákona o sociálnom poistení a nemá povahu rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy. Rovnako sa stotožnil s názorom krajského súdu o tom, že je zrejmé, že konaniu 23Sd/275/2013 predchádza iné konanie o tej istej veci a začatie konania vedeného pod sp. zn. 28S/1/2007 bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo iné súdne konanie.

Podľa názoru odvolacieho súdu rozhodol krajský súd vo veci skutkovo správne a v súlade so zákonom. Odvolacie námietky navrhovateľa neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia, ktorým krajský súd konanie zastavil. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP s poukazom na § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 250k ods. 1 OSP, keďže navrhovateľ v odvolacom konaní úspech nemal a odporkyni v odvolacom konaní trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.