

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/30/2025
Identifikačné číslo spisu:	1325207447
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1325207447.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Ivie Čelkovej, v spore žalobcu ARCA CAPITAL (CYPRUS) LIMITED, so sídlom Mpoumpoulinas 3, 1060 Nicosia, IČ: HE 161843, Cyperská republika, právne zast. Matejka Friedmannová s.r.o., so sídlom Dunajská 48, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 248 998, proti žalovanému Arca Capital CEE, uzavřený investiční fond, a.s. v likvidaci, so sídlom Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4 - Nusle, Česká republika, IČ: 284 70 729, o vydanie Hromadnej akcie, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 84Cb/96/2025, o určenie súdu, ktorý spor prejedná a rozhodne, takto

rozhodol:

Spor vedený na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 84Cb/96/2025 p r e j e d n á a r o z h o d n e
Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava III ako súd prvej inštancie, písomným podaním z 5. novembra 2025 (č. l. 79 spisu) v spore označených sporových strán o vydanie Hromadnej akcie predložil s vecou súvisiaci súdny spis postupom podľa § 38 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež len „Najvyšší súd SR“ alebo najvyšší súd“) na určenie súdu, ktorý spor prejedná a rozhodne.

2. Poukazom na podanú žalobu Mestský súd Bratislava III uviedol, že v predmetnej veci ide o obchodnoprávny spor a zároveň tým, že v bode 7.4 Zmluvy o zabezpečovacom prevode cenných papierov sa žalobca so žalovaným dohodli, že právomoc rozhodovať akýkoľvek spor vzniknutý na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou majú sudy Slovenskej republiky, je založená právomoc všeobecných súdov Slovenskej republiky na rozhodovanie o predmetnej žalobe. Vyslovil ďalej názor, že samotné zisťovanie správneho obvodu kauzálnu príslušného súdu podľa kritérií, ktoré sa zhodujú s kritériami miestne príslušného súdu, neznamená, že sa má uplatňovať postup podľa § 41 CSP, stanovený len pre úpravu miestnej príslušnosti, resp. výlučnej miestnej príslušnosti, ale určujúca je vždy

kauzálna príslušnosť so stanoveným obvodom tohto súdu, pre ktorú platí ustanovenie § 40 CSP, čo podľa názoru súdu platí aj v prejednávanej veci a na podporu uvedeného poukázal na uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Ndob/18/2024 z 27. novembra 2024 a sp. zn. 4Ndob/12/2024 z 28. novembra 2024. Dôvodiac ďalšími súdnymi rozhodnutiami najvyššieho súdu (sp. zn. 5Ndc/15/2021, sp. zn. 1Ndc/7/2024 a sp. zn. 5Ndob/2/2019) Mestský súd Bratislava III ako súd predkladajúci napokon uviedol, že správne určenie konkrétneho z viacerých kauzálnych príslušných súdov (tu podľa § 22 CSP) je podmienené určením inak miestne príslušného súdu a následným zistením, do obvodu ktorého kauzálny príslušný súd takýto za iných okolností miestne príslušný súd spadá. Majúc za to, že v danom prípade chýbajú podmienky miestnej príslušnosti a nemožno ich ani zistiť, predkladajúci mestský súd predložil vec najvyššiemu súdu na určenie súdu, ktorý spor prejedná a rozhodne.

3. Podľa Článku 25 bod 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Nariadenie“), od ktorého odvodzuje právomoc mestský súd, ak sa účastníci zmluvy bez ohľadu na svoje bydlisko dohodli, že súd alebo súdy členského štátu majú právomoc na riešenie sporov, ktoré vznikli alebo môžu vzniknúť v súvislosti s konkrétnym právnym vzťahom, potom má právomoc tento súd alebo tieto súdy, pokiaľ dohoda nie je podľa právneho poriadku tohto členského štátu vecne neplatná. Táto právomoc súdu je výlučná, ak sa účastníci nedohodli inak. Dohoda o voľbe právomoci musí byť buď a) písomná, alebo písomne potvrdená; b) vo forme, ktorá je v súlade s praxou, ktorú medzi sebou zaviedli účastníci zmluvy, alebo c) v medzinárodnom obchode vo forme, ktorá je v súlade so zvyklosťami, ktoré sú alebo majú byť účastníkom zmluvy známe, a ktorá je v takomto obchode dobre známa a pravidelne dodržiavaná účastníkmi, ktorí uzatvorili zmluvu typickú pre daný obchodný vzťah.

4. Podľa § 38 CSP, ak ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd spor prejedná a rozhodne.

5. Predpokladom postupu podľa citovaného ustanovenia je zistenie, že spor, ktorý sa má prejednať síce patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, avšak podmienky na určenie miestnej príslušnosti chýbajú, resp. tieto podmienky nie je možné zistiť. Postup podľa uvedeného ustanovenia je teda možný v prípade, ak súd, ktorý má spor prejednať dospeje k tomu, že (i) tento spor patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, (ii) sám na jeho prejednanie nie je miestne príslušný a (iii) objektívne nie je schopný vyvodiť záver o tom, ktorý súd je miestne príslušným na jeho prejednanie (či už z dôvodu absencie podmienok na určenie miestnej príslušnosti alebo z dôvodu nemožnosti zistenia týchto podmienok), pričom tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne (viď aj sp. zn. 5Ndob/1/2020). Najvyšší súd preto najprv skúmal naplnenie podmienok pre postup v zmysle § 38 CSP.

6. Najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že žalobca sa v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 84Cb/96/2025, deklarujúc splnenie podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 126 Občianskeho zákonníka, domáha ochrany svojich vlastníckych práv žalobou podanou voči žalovanej spoločnosti o vydanie Hromadnej akcie v spoločnosti WINNER GROUP, a.s., so sídlom Dunajská 7509/48, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 46 154 809, zapísanej v obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sa, vložka číslo 5292/B, so súhrnnou menovitou hodnotou 25.000,-- eur nahrádzajúcou 10 ks listinných kmeňových akcií na meno, s poradovými číslami 1 až 10, s menovitou hodnotou jednej akcie vo výške 2.500,-- eur.

7. Z podanej žaloby vyplýva, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 22. júna 2020 Zmluvu o zabezpečovacom prevode práva, na základe ktorej malo vzniknúť zabezpečenie pohľadávok žalovaného voči dlžníkom Arca Capital Bohemia, a.s., Arca Capital Slovakia, a.s., Arca Investments, a.s. a EFIT Bohemia, a.s., špecifikovaných v bode 2.2. zmluvy, a to dočasným prevodom vlastníckeho práva k hromadnej akcii vo vlastníctve žalobcu na žalovaného. V bode 7.4 označenej zmluvy sa žalobca so žalovaným dohodli, že právomoc rozhodovať akýkoľvek spor vzniknutý na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou majú súdy Slovenskej republiky. Zo žaloby ďalej vyplýva tiež domnienka žalobcu, že súd

ako prejudiciálnu otázku v konaní bude riešiť otázku vierohodnosti, resp. platnosti zápisu žalovaného ako vlastníka hromadnej akcie v Centrálnom depozitári cenných papierov SR, a.s., ako aj zápisu žalovaného ako jediného akcionára spoločnosti WINNER GROUP, a.s., IČO: 46 154 809. Napokon je v žalobe uvedené, že v súčasnosti sa na Mestskom súde Bratislava III vedie pod sp. zn. 61Cb/30/20233 súdne konanie o nahradenie prejavu vôle, iniciované žalovaným, ktorý sa v predmetnom konaní domáha nahradenia súhlasu žalobcu s písomným potvrdením o obsahu Zmluvy o zabezpečovacom prevode práva; existencia tohto konania má podľa žalobcu potvrdzovať skutočnosť, že zabezpečovací prevod k hromadnej akcii do dnešného dňa nevznikol.

8. Vzhľadom na dohodu sporových strán v bode 7.4 Zmluvy o zabezpečovacom prevode cenných papierov, najvyšší súd dospel k záveru, že je daná právomoc súdov Slovenskej republiky na prejednanie a rozhodnutie v tomto spore, preto pristúpil k skúmaniu existencie podmienok miestnej príslušnosti podľa § 13 a nasl. CSP. Najvyšší súd súhlasí s názorom Mestského súdu Bratislava III, že kritériá pre určenie miestne príslušného súdu v posudzovanom prípade chýbajú, preto pri určení súdu príslušného na prejednanie a rozhodnutie veci zohľadnil okolnosti korešpondujúce so zásadami hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti civilného sporového konania (sp. zn. 2Ndob/68/2025).

9. Zo zmluvy o zabezpečovacom prevode cenných papierov vyplýva záväzkový vzťah medzi sporovými stranami - žalobcom a žalovaným, ktoré sú podnikateľskými subjektami (právnické osoby). Žalobca, zahraničná právnická osoba, sama podala žalobu na Mestský súd Bratislava III, vyjadriac tým súhlas s prejednaním sporu na označenom súde, pričom jeho právny zástupca má sídlo v Bratislave. V Bratislave, a teda v obvode Krajského súdu v Bratislave, pre obvod ktorého je na konanie v obchodnoprávných sporoch príslušný Mestský súd Bratislava III (§ 22 písm. a) CSP), majú sídlo aj Centrálny depozitár cenných papierov i spoločnosť WINNER GROUP, a.s., ktorej je žalovaný jediným akcionárom, ktorá okolnosť je významná v prípade procesu dokazovania, resp. riešenia prípadnej prejudiciálnej otázky. V neposlednom rade, určenie Mestského súdu Bratislava III na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu je z pohľadu najvyššieho súdu rozumné aj vzhľadom na žalovaného, ktorý je zahraničným podnikateľským subjektom so sídlom v Českej republike, súčasne ktorého žaloba je predmetom konania vedeného na označenom mestskom súde pod sp. zn. 61Cb/30/2023 o nahradenie prejavu vôle žalobcu.

10. S poukazom na všetky vyššie opísané okolnosti Najvyšší súd SR dospel k záveru, že najvhodnejším riešením, súladným so zásadami hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti civilného sporového konania, je určiť Mestský súd Bratislava III ako súd, ktorý spor prejedná a rozhodne v zmysle § 38 CSP. Na tento súd bola žaloba podaná, je súdom (zo všetkých do úvahy pripadajúcich súdov na prejednanie tohto obchodného sporu) najbližšie dostupným právnenému zástupcovi žalobcu i žalovanému, sídlacemu v Českej republike. Ide tiež o súd, v obvode ktorého sídli aj Centrálny depozitár cenných papierov, spoločnosť WINNER GROUP, a.s. i samotná (materská) spoločnosť Arca Investments, a.s.

11. Vzhľadom na splnenie podmienky právomoci slovenských súdov v predmetnej veci a zároveň s ohľadom na chýbajúce podmienky miestnej príslušnosti, ktorú nie je možné určiť, určil najvyšší súd postupom podľa § 38 CSP na prejednanie a rozhodnutie posudzovanej veci Mestský súd Bratislava III, ako súd miestne príslušný a súčasne kauzálny príslušný na prejednanie a rozhodnutie tohto sporu.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.