



R O Z S U D O K
V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Franciscyho a sudkýň JUDr. Daniely Sučanskej a JUDr. Eleny Siebenstichovej, v právnej veci navrhovateľa **G.**, a.s. so sídlom v B., zastúpeného Mgr. D., advokátom so sídlom v B., proti odporkyni **M.**, bývajúcej v Ž., **o zaplataenie 12 488,70 Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17 C 56/2007, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. januára 2008 sp. zn. 5 Co 383/2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 31. januára 2008 sp. zn. 5 Co 383/2007 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina uznesením z 28. novembra 2007 č.k. 17 C 56/2007-84 uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok 618 Sk za odvolanie podané proti rozsudku Okresného súdu Žilina zo 17. októbra 2007 č.k. 17 C 56/2007-61.

Krajský súd v Žiline uznesením z 31. januára 2008 sp. zn. 5 Co 383/2007 odvolanie navrhovateľa odmietol ako oneskorene podané (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.). Vychádzal z toho, že odvolaním napadnuté uznesenie bolo navrhovateľovi doručené 22. novembra 2007, posledným dňom na podanie odvolania bol 7. december 2007, a preto odvolanie, ktoré podal navrhovateľ 11. decembra 2007, bolo podané po uplynutí odvolacej lehoty.

Proti odmietajúcemu uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie, v ktorom namietol, že odvolací súd mu odmietnutím odvolania odňal možnosť pred súdom konať

(§ 237 písm. f/ O.s.p.). V danej veci súd prvého stupňa: a/ listom zo 16. novembra 2007 sp. zn. 17 C 56/2007 na č.l. 78 spisu vyzval navrhovateľa na vyjadrenie, či súhlasí s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania (tento list mu bol doručený 22. novembra 2007), b/ uznesením z 28. novembra 2007 č.k. 17 C 56/2007-84 uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie (toto uznesenie mu bolo doručené 3. decembra 2007). Doručenky s vyznačenými údajmi pošty o doručení neboli k tomuto listu a uzneseniu priradené správne, čo viedlo k chybnému záveru súdu o dátume ich doručenia. Uznesenie z 28. novembra 2007 č.k. 17 C 56/2007-84 o povinnosti zaplatiť súdny poplatok mu nemohlo byť doručené 22. novembra 2007 (t.j. pred vydaním tohto uznesenia). Keďže odvolanie proti nemu podal včas 11. decembra 2007, odvolací súd mu odmietnutím odvolania odňal možnosť konať pred súdom. Navrhovateľ preto žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Vyjadrenie odporkyne sa v spise nenachádza.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Pri skúmaní prípustnosti dovolania navrhovateľa vychádzal dovolací súd z toho, že dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Dovolanie, ktoré v danom prípade smeruje proti uzneseniu, je prípustné, ak je napadnuté zmeňujúce uznesenie (§ 239 ods. 1 O.s.p.) alebo potvrdzujúce uznesenie, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa (§ 239 ods. 2 O.s.p.), ak a/ odvolací súd v ňom vyslovil, že dovolanie je prípustné, pretože ide po právnej stránke o rozhodnutie zásadného významu, alebo ak b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, alebo c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Dovolateľ v prejednávanej veci napadol dovolaním uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo odmietnuté odvolanie. Takéto uznesenie nevykazuje znaky uznesení, proti ktorým je dovolanie v zmysle § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. prípustné.

So zreteľom na obsah dovolania a tiež zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 druhá veta O.s.p.) skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z najzávažnejších procesných väd, neobmedzil sa dovolací súd len na skúmanie prípustnosti dovolania podľa § 239 O.s.p., ale sa zaoberal i otázkou, či konanie nie je postihnuté vadou konania v zmysle § 237 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu (aj uzneseniu) odvolacieho súdu, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Ustanovenie § 237 O.s.p. nemá žiadne obmedzenia vo výpočte rozhodnutí odvolacieho súdu, ktoré sú spôsobilým predmetom dovolania. Ak je konanie postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 O.s.p., možno ním napadnúť aj rozhodnutia vo veciach, v ktorých je inak dovolanie podľa § 239 O.s.p. neprípustné alebo vylúčené.

Dovolateľ namieta, že postupom odvolacieho súdu mu bola odňatá možnosť pred súdom konať v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. Pod odňatím možnosti pred súdom konať treba rozumieť zákonu sa priečiaci procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Pri riešení otázky, či v konaní došlo k tejto procesnej vade, vychádzal dovolací súd predovšetkým z § 204 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Doručenka, na ktorej sú vyznačené údaje o doručení uznesenia Okresného súdu Žilina z 28. novembra 2007 č.k. 17 C 56/2007-84 týkajúceho sa povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v dôsledku omylu súdu nebola pripojená k uzneseniu, ku ktorému obsahovo patrila, ale k výzve súdu na vyjadrenie sa navrhovateľa o možnosti prejednať vec bez nariadenia pojednávania. Uvedená zámena doručeníek a nepovšimnutie si tejto skutočnosti viedli k nesprávnemu záveru odvolacieho súdu o čase podania odvolania a v konečnom dôsledku k závažnej procesnej vade v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p.

Podľa obsahu spisu bolo odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Žilina z 28. novembra 2007 č.k. 17 C 56/2007-84 doručené navrhovateľovi (jeho splnomocnenému zástupcovi) 3. decembra 2007. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania (§ 204 ods. 1 O.s.p.) začala plynúť 4. decembra 2007 a skončila 18. decembra 2007 (utorok). Keďže navrhovateľ podal odvolanie proti nemu na pošte 11. decembra 2007 (vid' obálku pripojenú k č. 1. 87 spisu), je opodstatnený záver, že odvolanie podal v odvolacej lehote.

Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že konanie pred odvolacím súdom bolo postihnuté vadou v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p., lebo odvolanie navrhovateľa bolo odmietnuté podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., hoci podmienky pre tento postup odvolacieho súdu neboli splnené. Tým bola navrhovateľovi znemožnená realizácia jeho procesného oprávnenia domôcť sa včas podaným odvolaním preskúmania správnosti napadnutého rozhodnutia v odvolacom konaní. Označená procesná vada zakladá prípustnosť dovolania a je zároveň tiež dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie vždy zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil (§ 243b ods. 1 O.s.p.) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 2 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. septembra 2008

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková