

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **K. N.** bytom B., B. č. X, proti odporkyni **S. P. v B.** U. č. X, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. septembra 2007, č.k. 5 Sd 454/2005-40, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 27. septembra 2007, č.k. 5 Sd 454/2005-40, **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením z 27. septembra 2007, č.k. 5 Sd 454/2005-40, zastavil konanie o návrhu navrhovateľky z 22. júla 2005, o preskúmanie rozhodnutia z 9. júna 2005 Č. X, ktorým odporkyňa podľa § 293e zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 244/2005 Z.z. zvýšila navrhovateľke starobný dôchodok o 8,85 % od 20. júla 2005 na sumu 9 359 Sk mesačne.

Krajský súd tak rozhodol po tom, čo navrhovateľka na pojednávaní súdu písomným podaním z 11. septembra 2007 vzala návrh na preskúmanie rozhodnutia späť a žiadala konanie vo veci zastaviť.

Proti uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie. Žiadala napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušiť, jej písomné prehlásenie, ktoré obsahovalo späťvzatie jej návrhu považuje za nulitné a žiadala preskúmať ňou napadnuté rozhodnutie odporkyne v odkaze na predchádzajúcu korešpondenciu.

Odporkyňa navrhla napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250 ods. 2 OSP/ preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že prvostupňový súd zastavil konanie vo veci v súlade so zákonom.

Z obsahu podania navrhovateľky z 11. septembra 2007 na č.l. 39 súdneho spisu jednoznačne vyplýva, že vzala návrh vo veci späť a žiadala konanie zastaviť s tým, že sa na pojednávanie krajského súdu stanovené na deň 20. novembra 2007 nedostaví.

Vzhľadom na to, že prejav o späťvzatie návrhu nemožno dodatočne odvolať, krajský súd nepochybil, keď v dôsledku dispozitívneho úkonu navrhovateľky so svojim návrhom, konanie vo veci podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP zastavil.

Odvolací súd z toho dôvodu uznesenie prvostupňového súdu podľa § 219 OSP ako správne potvrdil.

O náhrade trov konania odvolací súd nerozhodoval, lebo v odvolacom konaní účastníkom trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. augusta 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Králová